

Posudek oponenta diplomové práce Zuzany Hubálkové „Oprávnění k provozování hazardních her“

Předložená diplomová práce o rozsahu 81 tištěných stran vlastního textu (podle prohlášení autorky 235 846 znaků včetně mezer; podle protokolu ze systému Turnitin je jich 225 309) je členěna, kromě úvodu a závěru, do 6 kapitol („Prameny právní úpravy provozování hazardních her a vymezení základních pojmů“, „Režimy vzniku oprávnění k provozování hazardních her“, „Úvodní povolení k provozování hazardních her“, „Základní povolení k provozování hazardních her“, „Povolení k umístění herního prostoru“, „Ostatní způsoby vzniku oprávnění k provozování hazardních her“). Struktura práce je logická. Lze diskutovat o tom, zda k úplnosti neschází kapitola věnovaná souvislostem rozebírané materie se sekundárními právními instituty (dozor, přestupky); vzhledem k rozsahu práce však nejde o vážnější výhradu.

Zvolené téma je aktuální, a to rovněž vzhledem k jisté konfliktnosti traktované problematiky.

Diplomantka využila řadu pramenů (odborná literatura věnovaná jednak obecně správnímu právu, jednak oblasti hazardních her, další materiály). Nedostatkem je, že zcela absentuje práce s českou judikaturou.

Práce je psána čitelně a srozumitelně. Autorka sleduje i nejnovější vývoj právní úpravy. Zaznamenává i údaje z praxe (partie 4.3. a 5.4., třetí odstavec na str. 63 nebo druhý odstavec na str. 77). Sympatické jsou kritické postřehy na str. 6 nebo 33. Nicméně nelze přehlédnout, že výklad je z velké části pouze popisný.

Z jednotlivých připomínek uvádím:

- Spojení „... správní radu nebo jiný obdobný kontrolní orgán“ (str. 11) není šťastné. Podobně na str. 35. Jde ovšem o vadnou formulaci v textu zákona.
- V partii 1.3. se objevují pojmy, které jsou blíže zmíněny až v partii 1.4.
- Asymetricky působí zmínka o pasivní loterii (pasivních loteriích) na str. 15 (protipól?).
- Kdy „[d]říve“ (v prvním odstavci na str. 18)? Podobně i na některých jiných místech. Projasnění by bylo vhodné vzhledem k tomu, že práce pojednává i o poslední novele.
- Nebylo by v druhém odstavci na str. 21 vhodnější použít termín „riziková“ (než „nebezpečná“)?
- S okamžikem vzniku oprávnění je to poněkud složitější (ke třetímu odstavci na str. 28).
- Výklad v prvním odstavci na str. 36 není srozumitelný (co bylo stanoveno „původně“?).
- První věta druhého odstavce na str. 39 by možná měla být lépe formulována.
- V posledním odstavci na str. 49 je bez bližšího vysvětlení užito pojmu „cash game“.
- Dtto ohledně pojmu „typu slot“ v prvním odstavci na str. 50.
- Obrat „... se nelíbí“ (poslední odstavec na str. 50, přetéká do prvního odstavce na str. 51) není šťastný.

- „Těchto“ neurčitých právních pojmů (druhý odstavec na str. 52)?
- Formulace první věty druhého odstavce na str. 55 by měla být přesnější.
- Obsah poznámky pod čarou č. 215 na str. 61 by bylo lépe zakomponovat přímo do textu práce; prospělo by to srozumitelnosti výkladu na str. 64.
- Tvrzení v posledním odstavci na str. 78 by bylo vhodné rozvést.

Redakce textu je v zásadě pečlivá. Překlepy nebo podobná pochybení jsou ojedinělé (např. 2x na str. 76; v textu není jednotně označováno Ministerstvo financí, toto pochybení je patrné zejména na str. 41 a násl.).

Podle protokolu o výsledku kontroly na plagiáty v systému Theses.cz ze dne 6. února 2024 byla práce porovnána s 86 dokumenty s podobností nejvýše 10 % a s celkovou podobností 31 %; podle protokolu o výsledku kontroly v systému Turnitin ze dne 5. února 2024 byla práce porovnána se 111 dokumenty s podobností nejvýše 9 % a s celkovou podobností 36 %.

Celkově mám za to, že předložené dílo splňuje požadavky kladené na práce tohoto druhu. Jinak vcelku slušnou úroveň snižuje již zmíněná absence práce s českou judikaturou.

Otázky k obhajobě:

- Srovnajte výhody/nevýhody stávajícího „nárokového“ režimu vzniku oprávnění (viz na str. 29 a 30 nebo na str. 81) s nevýhodami/výhodami jeho alternativy založené na „nenárokovém“ režimu (lapidárně = povolení vs. koncese).

- Jaký je Váš názor na regulaci hazardu založené na herním monopolu nebo na limitaci počtu provozovatelů, o níž se coby o zahraniční realitě zmiňujete na str. 27?

V Praze dne 21. února 2024

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc.