

POSUDOK DIZERTAČNEJ PRÁCE

Univerzita Karlova, 1. lékařská fakulta, Klinika adiktologie 1. LF UK a VFN

Autor práce: Mgr. Tomáš Jandáč

Název práce: Analýza duálních diagnóz v provozu Ambulance dětské a dorostové adiktologie

Oponent práce: doc. PhDr. Michal Čerešník, PhD.

Téma dizertačnej práce sa týka komorbidity závislostí a iných duševných porúch v detskom a adolescentom veku. Cieľom práce je určiť prevalenciu tejto komorbidity.

Práca má bez príloh 86 strán. Oproti pôvodnej verzii je badateľné zlepšenie najmä vo formálnej stránke práce. Napriek zlepšeniu vizuálu sú v práci problematické miesta. Aj keď pripúšťam, že niektoré z nich môžu byť spôsobené odlišným definovaním štandardov dizertačnej práce.

Práca obsahuje veľa formálnych chýb. Abstrakt neobsahuje hlavičku. Kapitoly nie sú správne označené. Niektoré časti sa nečítajú: úvod, záver. Text je miestami preštrukturovaný. Podkapitoly v texte práce nie sú súčasťou obsahu (viď napríklad kapitola 7). Ako by mal správne vyzerat obsah, ktorý rešpektuje štruktúru IMRaD? Prosím doložiť pri obhajobe.

Kapitoly 5 (Adiktologické poruchy a duševní poruchy) a 6 (Duševní poruchy a adiktologické poruchy) majú prakticky rovnaký názov. Navyše Adiktologické poruchy, resp. Poruchy psychiky správania zapríčinené užitím (užívaním) psychoaktívnych látok (podľa MKCH 10) sú podmnožinou Duševných porúch (kapitola V poslednej revízie MKCH 10). Prosím o vysvetlenie pri obhajobe. Ak sa autor odvoláva na nejasnú terminológiu zmienenú v kapitole 2, tento argument je pre mňa neprijateľný. Slovo duálny totiž vyjadruje dvojitosť alebo zdvojenosť. Nemá zmysel hľadať príčinu a dôsledok, tzn. určovať či bola prvá závislosť a druhá iná porucha alebo naopak. Duálne diagnózy majú spoločný spúšťač, ktorý spočíva v osobnej interpretácii minulých skúseností.

Autor vymedzil 31 výskumných hypotéz (s. 47-49). Chýba podporná argumentácia. Tým nechcem povedať, že neexistuje, ale v tejto časti nie je uvedená. Rovnako som v práci nenašiel akúkoľvek inferenčnú štatistiku, na základe ktorej by bolo možné podporiť alebo zamietnuť hypotézy. Analýza dát je vlastne len deskriptívna. Bivariačná analýza chýba. Jej náznak je možné vidieť v tabuľkách 11 a 12. Chýbajú ale korektne uvedené štatistické indexy (napr. U-hodnota, F-hodnota a pod.) Prosím o doloženie chýbajúcich indexov a jednoznačné vyjadrenie sa k stanoveným hypotézam pri obhajobe.

V časti Etika sa autor neodvoláva na žiadne etické úpravy, ktoré sú v platnosti v Českej republike.

Diskusná časť má 5 strán. Obsahovo i rozsahovo je nedopracovaná. Prevažuje opakovanie zistení. Časť o limitoch práce a praktickej aplikácii je veľmi stručná.

Zoznam literatúry nie je tvorený dôsledne podľa normy APA 7. Na základe uvedených citovaných časopiseckých zdrojov predpokladám, že autor sa chcel držať tejto normy.

Záver:

Dizertačnú prácu odporúčam k obhajobe. Prosím ale autora, aby sa pri obhajobe práce veľmi jasne vyjadril k zmieneným problematickým bodom.

V Bratislave dňa 06/09/2023.

oponent práce

doc. PhDr. Michal Čerešník, PhD. 