

## OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta/diplomantky:	Matěj Brožek
Téma práce:	Vnitrostranická demokracie a zkušenosti z první republiky na příkladu agrární strany
Rozsah práce:	533.677 znaků
Datum odevzdání práce:	07.02.2024

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma hodnotím jako téma prosté aktuálnosti, což mu ovšem neubírá na zajímavosti a novosti.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Práce svým zaměřením stojí na pomezí zájmu kateder politologie, ústavního práva a právních dějin. Tomu odpovídají i použité metody, mezi nimiž je převládající analýza a syntéza.

Autor pracuje s dobovými i současnými texty odbornými i publicistickým. Zapojuje poznatky soudních rozhodnutí i informace z organizačních a podobných stranických řádů.

### 3. Formální a systematické členění práce

Práce je členěna přehledně a systematicky, čtenář se v ní snadno orientuje.

### 4. Vyjádření k práci

V první řadě bych chtěl zmínit a vypíchnout, že z práce je na první pohled patrný nebývalý zájem autora o pojednávanou problematiku, širší autorových znalostí i preciznost, se kterou jednotlivá dílčí témata zpracovává.

Za hlavní nedostatek práce považuji to, že se autor rozhodl výše uvedené demonstrovat na tématu, které si vyžádalo – na diplomovou práci – velice obsáhlého zpracování. Tvorba tak rozsáhlého textu si však dle mého soudu vyžaduje výraznější autorskou zkušenost. Jak zažívá každý autor či autorka, rodící se text totiž postupem času stále roste a sílí a získává schopnost žít si vlastním životem. Životem na úkor původního záměru autora. A právě v takových chvílích pomáhá udržet text v jistých mantinelech a sevřenosti autorská zkušenost. Mantinely a sevřenost následně pomáhají budovat čtenářův „dobrý pocit“ z textu.

Diplomant projevil – na poměry diplomové práce – nadprůměrnou schopnost text „ovládnout“. Používá četných vnitřních odkazů, text přehledně dělí do kapitol, podkapitol ad. Avšak přísný čtenář si všímá i míst, kde text z mantinelů sevřenosti vykračuje a rozumí se mu hůře. Nebylo mi například zřejmé, co přesně se myslí ústředním termínem práce – *vnitrostranickou demokracií*. Dozvěděl jsem se, co všechno může mít vliv na její kvalitu (způsob financování strany, osoba a charakter předsedy, počet členů, způsob vzniku členství, kárné řízení se členy ad.) a že jde zřejmě o rys či hodnotu, které bychom měli přát rozkvět. Co přesně se jí však míní a proč jí máme přát rozkvět, a zdali i tento rozkvět má mít nějaké limity, není v práci nijak širěji rozpracováno. (Byť mezi řádky a v dílčích shrnutích lze autorův postoj vyčíst. Dílčí shrnutí – řečeno mimochodem – považuji za další ukázkou dovedného „ovládání“ textu. Bez nich by se čtenář v práci mohl snadno ztratit.) Širší rozpracování ústředního pojmu bychom ale čtenáři měli nabídnout, a ideálně v počátcích práce (nebo jej upozornit, že se ho nedočká a vysvětlit proč).

Podobně se autorovi text v některých případech vymyká, když se nechává strhnout vlastním rozhledem a uvádí i informace pro výzkumné otázky spíše zbytné či spekulativní. Takovou částí je např. 3.7.5. *Kontext rozhodování volebního soudu*, ve které autor hledá

vysvětlení kontroverzního rozhodování volebního soudu ve prospěch politických stran zároveň v dílech autorů volného práva a zájmové jurisprudence i normativistů. Přitom nejpřesvědčivější vysvětlení skutečnosti, proč volební soud rozhodoval ve prospěch politických stran nabízí autor hned v úvodu textu – vyjma předsedy soudu byli ostatní členové soudu voleni Sněmovnou. Soud tedy rozhodně nebyl v otázkách ne/posilování postavení politických stran nezávislým a nestranným. Podobně bychom mohli uvažovat i o analýze vnímání politických stran Edvardem Benešem. Jeho pohled k tématu jistě *nějak* patří nebo patřit *může*. Z textu ovšem neplyne, proč bychom se bez něj neobešli.

Místy, zejména na počátku, působí text lehce dojmem výpisků, když spoléhá na několik málo autorů, respektive děl, které opakovaně cituje (Uhlíř, Malíř, Marek, Rokoský).

Rád bych na závěr vyjádření připomněl jeho první odstavec a chválu, kterou obsahuje. Věřím, že kritiku výše uvedou bude autor chápat tak, jak ji míním, tj. nikoli jako snahu autora od dalšího psaní odradit, ale naopak jako snahu jej k dalšímu psaní povzbudit, neboť rozhodně disponuje (pevnými) základy, na nichž může s chutí stavět.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Došlo ke splnění cíle, zodpovězení otázek: 1. Jakým způsobem byla vnitřně uspořádána agrární strana za první republiky a byly v ní dodržovány zásady vnitrostranické demokracie? 2. Jakým způsobem byly politické strany za první republiky právně regulovány a mohl tento způsob regulace ovlivňovat kvalitu jejich vnitrostranické demokracie?
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Práce působí dojmem samostatného zpracování, elektronická kontrola práce nenasvědčuje plagiátorství.
Logická stavba práce	Práce je stavěna logicky.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Práce staví na vysokém počtu relevantních zdrojů, pracuje i se zdroji cizojazyčnými.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Práce hloubkou své analýzy odpovídá požadavkům diplomové práce.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úpravě práce byla věnována důkladná pozornost.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň práce je výborná.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

1. Autor přehledně pracuje s dobovou judikaturou a přesvědčivě zpochybňuje její koherenci. Jako čtenáře by mě zajímalo, jakým způsobem došlo k výběru vzorku rozhodnutí.
2. Současné politické strany se potýkají s úbytkem členů a členek. Nabízí příklad agrární strany použitelný recept pro nábor nových členů a členek v současnosti? Proč ano/ne?

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Práci doporučuji k obhajobě.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	Výborně.

V Praze dne 22.2.2024

---

Tomáš Friedel