



Posudek na diplomovou práci

Autor/ka práce: Kateřina Vacková

Název práce: Význam zpravodajské činnosti v období Protektorátu Čechy a Morava (1939-1945)

Obor/Rok: BS / 2024

Autor/ka posudku (vedoucí/oponent práce):

Ing. Bc. Luděk Michálek, Ph.D.

| Kritéria | Definice | Max. bodů | Získané body |
|--------------------------|-------------------------------------|------------|--------------|
| Hlavní kritéria | | | |
| | Výzkumná otázka, formulace problému | 10 | 9 |
| | Teoretický konceptuální rámec | 30 | 13 |
| | Metodologie, analýza argumentace | 40 | 20 |
| <i>Celkem</i> | | 80 | 42 |
| Vedlejší kritéria | | | |
| | Zdroje | 10 | 5 |
| | Styl | 5 | 1 |
| | Formální kritéria | 5 | 1 |
| <i>Celkem</i> | | 20 | 7 |
| CELKEM | | 100 | 49 |



Slovní hodnocení:

- Hlavní kritéria:** Autorka hodnocené práce si stanovila velmi ambiciózní cíle, které se jí podařilo naplnit pouze velmi okrajově. Z pohledu obsahového autorka ve svém textu sklouzla ponejvíce k obecnému popisu odbojových organizací, poněkud nadbytečně (vzhledem k tématu práce) působí kapitola porovnávající počty obětí komunistického a nekomunistického odboje. Také forma textu se spíše než akademické práci blíží literatuře faktu (málo odkazů na zdroje, využívání sekundárních zdrojů, mnoho obecných a nekonkrétních tvrzení).
- Vedlejší kritéria:** V práci se vyskytuje neakceptovatelné množství formálních, gramatických stylistických a syntaktických chyb. Jedná se např. o velmi krkolomné, místy nesrozumitelné formulace, chyby ve shodě podmětu a přísudku, nedokončené věty, překlepy, nesprávné provedení odkazů na zdroje apod. V posudku nelze tyto chyby jednotlivě vypisovat, pro případnou korekci práce je možné autorce poskytnout hodnocený text s vepsanými poznámkami. Celkové množství těchto chyb je nejen nepřijatelné pro daný typ akademické práce, současně velmi znesnadňuje čtení a porozumění vlastnímu textu. V samotné práci na mnoha místech chybí odkazy na zdroje, jejichž výběr a rozsah také neodpovídá danému typu akademické práce (autorka se ponejvíce opírá o práce charakteru literatury faktu, nepoužila žádné zahraniční zdroje a bez bližšího vysvětlení zcela chybí původní zdroje, jejichž využití autorka v projektu práce avizovala).
- Vyjádření k plagiarismu:** Z pohledu plagiátorství lze práci hodnotit jako bezproblémovou, zejména výše uvedené hodnocení nedostatků svědčí o původnosti předloženého textu.
- Celkové hodnocení:** Práci bohužel nelze hodnotit jako způsobilou k obhajobě a to zejména z důvodu nepřijatelného množství formálních, gramatických stylistických a syntaktických chyb, které degradují text na velmi těžce čtivý, místy nesrozumitelný a na několika



**FAKULTA
SOCIÁLNÍCH VĚD**
Univerzita Karlova

místech evidentně nedokončený. Autorka si ve svém projektu vytkla velmi vysoké cíle, které však nebyla schopna naplnit, často možná i z objektivních příčin (např. omezený přístup k archivním materiálům), toto však dostatečně nevysvětlila a ani se nepokusila tyto nedostatky nahradit jiným způsobem (např. větším využitím skutečně odborných textů, včetně zahraničních). V případě odstranění nejzávažnějších, výše uvedených nedostatků by práce mohla být hodnocena jako splňující minimální požadavky na daný typ akademické práce.

Výsledná známka: Nedostatečná / 49 bodů

Podpis: