



POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: posudek oponentky práce

Autorka práce: Gabriela Donovová

Název práce: Soukromé školy v systému základního vzdělávání: případová studie Karlovarského kraje

Autor posudku: Magdalena Mouralová

Předložená práce Gabriely Donovové se věnuje fenoménu soukromých škol na úrovni základního vzdělávání, který zkoumá v rámci jednoho regionu, Karlovarského kraje. Jedná se o téma zajímavé, relevantní pro studovaný obor, stále ještě relativně málo zkoumané, zejména v regionální perspektivě. Téma proto považuji za vhodné pro diplomovou práci.

Předchozí verze práce nebyla obhájena kvůli formálním problémům práce se zdroji. Tyto studentka téměř všechny odstranila a práce je již formálně v pořádku, drobné pochybení najdeme jen na str. 62, kde studentka víceméně přejímá celé formulace, i když z textu to vypadá jen na převzetí myšlenek. Rozsah pochybení je však malý a s ohledem na to, že ve zbytku práce se zdroji pracuje korektně a prokazuje, že umí rozlišit parafrázi a přímou citaci, nepovažuji toto pochybení za zásadní a neodpustitelné.

Z věcného hlediska práce splňuje základní požadavky na diplomovou práci: má relevantní téma a přináší dílčí zajímavá zjištění, jako je doložení heterogenity soukromých základních škol. Přidanou hodnotu spatřuji zejména v regionálním pohledu, kdy se dle zjištění studentky karlovarský kraj ve struktuře a míře soukromého školství na úrovni základního vzdělávání vymyká očekáváním plynoucím z jiných vzdělávacích charakteristik. Tato zjištění ale autorka nijak nevysvětluje, což je škoda.

Struktura je přehledná, cíle explicitně formulované, i když spíše popisné a málo ambiciózní. Výzkumné otázky jsou v práci víceméně zodpovězeny, i když ne vždy zcela přesvědčivě (např. důvody pro vznik soukromých škol). To souvisí jednak s omezenými datovými zdroji a také s nedostatečným propojením s teoretickým ukotvením. Teoretické východisko (vztah nabídky a poptávky a jako rámec pak rozlišení veřejného a soukromého) je rozumně zvolené pro dané téma, ale nedostatečně propojené se zbytkem práce (neodvívá se z něj žádná výzkumná otázka, nejsou k němu vztaženy výsledky práce) a reálně studentce příliš nepomáhá v uchopení tématu. Práce se sice opírá o nějaké předchozí vědění a veřejněpolitické dokumenty, ale zdrojů je málo a nedochází k propojení vlastních výsledků s předchozími zjištěními. Zdrojů by mohlo být rozhodně více a zcela chybí diskuse zahraničních výzkumů a literatury. Diplomantka věnuje relativně dost prostoru metodologii, ale většina kapitoly je hodně obecná a málo vztažena k samotnému výzkumu autorky – rozhodně bych uvítala více pozornosti zaměřené na samotný výzkumný postup a omezení výzkumu. Analyzovaný empirický materiál je relevantní, i když autorka zůstává



u „desk research“ (který provádí systematicky a důkladně), a bohužel nedošlo k původně plánovaným rozhovorům.

Za hlavní nedostatky práce tedy považuji relativně malou ambici a omezený empirický materiál, s nímž autorka pracuje, zejména pak nedostatečnou ukotvenost v předchozím věděni a absentující práci se zahraniční literaturou a nepropojenost teoretického ukotvení se zbytkem práce. V práci jsou i některé drobné formální nedostatky – občas chyby a překlepy, výjimečně ne zcela precizní citování, nejednotné uvádění zdrojů.

Předložená práce nicméně splňuje základní nároky kladené na diplomové práce, a proto ji navrhuji **přijmout k obhajobě a hodnotit známkou E**, při přesvědčivém výkonu u obhajoby pak **známkou D**.

Otázky k obhajobě:

1. Co Vaše práce přináší veřejné politice, ať už z teoretického nebo praktického hlediska? Co nového nám říká, jak obohacuje teorii?
2. Jak Vaše zjištění korespondují s předchozími výzkumy? Nacházíte ve svých výsledcích nějaké paralely k jiným českým i zahraničním výzkumům?
3. Jak by šlo Váš výzkum rozšířit a navázat na něj? Co byste udělala, pokud byste měla více zdrojů (času, financí) a mohla ve výzkumu pokračovat?

Datum: 4. 3. 2024

Podpis: Magdalena Mouralová