

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno rigorozanta/rigorožantky:	Mgr. Martin Bareš
Téma práce:	Odpovědnost státu za škodu způsobenou při správě daní s důrazem na zajišťovací příkazy
Rozsah práce:	314 269 znaků (tj. cca 175 normostran) vlastního autorského textu dle údajů autora
Datum odevzdání práce:	29. 12. 2023

1. Aktuálnost (novost) tématu

Autor si jako téma své rigorózní práce zvolil specifický úsek z problematiky správy daní, a to konkrétně záležitosti odpovědnosti státu za škodu způsobenou při správě daní. Jde o téma nikoli zcela nové, avšak stále aktuální zejména ve světle nedávných změn v právní úpravě úroků hrazených správcem daně. Záležitosti odpovědnosti státu za vady při správě daní jsou dosud v odborné literatuře jen málo rozpracovány, a proto lze autorovu volbu tématu předložené rigorózní práce hodnotit kladně.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Autorem zvolené téma je tématem, které přesahuje obor finančního práva a zasahuje i do dalších právních odvětví, včetně zejména práva správního a občanského. Toto téma vyžaduje k odpovědnému zpracování obeznamenost nejen s řadou právních institutů ale též i s rozsáhlou aplikační praxí včetně nezbytné judikatury. To vše autor v dostatečné míře osvědčuje. Z použitých metod dominuje v předložené práci metoda deskriptivní, zastoupeny v menší míře jsou rovněž metoda analytická a syntetická.

3. Formální a systematické členění práce

Z formálního hlediska se předložená rigorózní práce skládá – vedle úvodu a závěru, jakož i obligatorních formálních částí (čestné prohlášení, obsah, seznam zkratk, seznam použitých zdrojů, jakož i přehledy klíčových slov a abstrakty v češtině a angličtině) – ze tří kapitol dále podrobněji členěných do menších celků dvou úrovní. V hlavních kapitolách se autor postupně věnuje 1) správě daní, 2) odpovědnosti státu za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci a 3) odpovědnosti státu za škodu způsobenou při správě daní. Uvedené formální a systematické členění předložené rigorózní práce je přijatelné.

4. Vyjádření k práci

Předložená rigorózní práce je po obsahové stránce vcelku úspěšným pojednáním o tématu náhrady škody způsobené státem při správě daní a speciálně v souvislosti se zajišťovacími příkazy. Autor se v potřebné hloubce a ve více než dostatečném rozsahu vypořádává s nelehkou právní materií, které jím zvolené téma přináší. Po formální stránce je předložená práce na relativně dobré úrovni a z hlediska stylistiky i gramatiky jí lze vytknout jen některá drobnější pochybení (detailněji viz níže). Celkově je možno hodnotit předloženou práci kladně, jako práci splňující požadavky kladené na kvalifikační práce daného typu. Práci je možno doporučit k ústní obhajobě.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíle obvykle sledované u tohoto typu kvalifikačních prací i vlastní cíle, které autor formuloval v úvodu své práce, předložená práce splňuje.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	<p>Autor samostatně identifikoval vybrané relevantní právní aspekty a problémy, jakož i prameny dotýkající se zvoleného tématu rigorózní práce. S přijatelnou mírou samostatnosti vybranou tematiku také zpracoval. V práci jsou přítomny i autorovy analýzy a vlastní hodnotící závěry.</p> <p>Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce v systému Theses.cz vykázal podobnost s velkým počtem (203) jiných dokumentů, přičemž vykázaná míra podobnosti není u žádného z nich vyšší než 6 % a celková míra podobnosti je 38 %. Při bližším namátkovém zkoumání lze konstatovat, že podobnost je u přezkoumaných materiálů identifikovaných protokolem dána většinou názvy či krátkými citacemi nebo reprodukcemi použitých nebo odkazovaných právních předpisů a dalších vyznačených pramenů. Navíc se u některých dokumentů identifikovaných protokolem (Dokument 1 a Dokument 2 vykazující největší míru podobnosti) nepodařilo protokolem specifikované podobné pasáže vůbec najít. Míru podobnosti uvedenou systémem Theses.cz tak nelze považovat za závadu předložené práce a lze ji akceptovat.</p> <p>Kontrola textu v systému Turnitin vykazovala nejvyšší míru podobnosti s jediným jiným textem na úrovni 3 % a celkovou míru podobnosti 26 %. Z přezkoumání systémem vyznačených podobných pasáží v textu samotné práce nevyplývaly žádné odůvodněné pochybnosti o autorově korektnosti v zacházení s použitými prameny při vypracování předložené práce.</p>
Logická stavba práce	Rigorózní práce je z hlediska systematického přijatelně logicky členěna.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autor pracoval se spíše méně rozsáhlým avšak dostatečně reprezentativním okruhem literatury a dalších zdrojů, mezi nimiž jsou hojně zastoupeny i zdroje internetové. Naproti tomu autor ponechal zcela stranou zdroje cizojazyčné a zahraniční, což lze jen částečně omluvit českou specifikou tématu. Na použité prameny autor odkazuje v dostatečně dimenzovaném poznámkovém aparátu své práce. Jeho citace jsou v zásadě korektní a v souladu s citačními normami a uzancemi.

Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autor v rigorózní práci podává vedle popisných pasáží též analytický rozbor pojednávané problematiky, přičemž hloubka jeho analýzy je přijatelná.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava předložené práce je velmi dobrá. Práce je v textu doplněna jednou tabulkou ilustrující autorův výklad.
Jazyková a stylistická úroveň	Stylistická a jazyková úroveň předložené práce je většinou dobrá, práce obsahuje jen menší počet stylistických či ortografických pochybení a překlepů (např. na str. 24, 38, 42, 45, 63, 102, 112, 113, 121), kterých však bylo možno se vyvarovat důkladnější závěrečnou korekturou textu předložené práce.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- K textu na str. 37:
Autor používá termín „paritní lhůta“. Mohl by tento výraz vysvětlit, popřípadě pokud se jedná o překlep, opravit?
- K textu na str.86:
Autor v posledním odstavci uvádí dvě myšlenky, které nejsou zcela v souladu. Platí tedy myšlenka vyjádřená v první větě, že nárok daňového subjektu na náhradu škody byl limitován výší úroků, nebo myšlenka z druhé věty, že se uvedené úroky započítávají na přiznanou výši škody (která tedy mohla být i větší než suma úroků)?
- Obecně ke zkoumané problematice
Jak by autor nahlížel na možnost regresi uplatňovaného státem – splnivším povinností náhrady škody – vůči pracovníkovi správce daně (ať už v režimu státní služby nebo pracovního poměru), který danou škodu způsobil? Je nějaký zásadní právní důvod, proč se tento regres běžně neuplatňuje?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Rigorózní práci doporučuji k obhajobě.
--	---

V Praze dne 27. 2. 2024

JUDr. Petr Kotáb, Ph.D.
oponent