

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno autora:	Adéla Kalová
Téma práce:	Unijní právní nástroje na ochranu oznamovatelů Analýza a zhodnocení přístupu EU a vybraných členských států k problematice whistleblowingu
Rozsah práce:	193 482 znaků (91 stran vlastního textu)
Datum odevzdání práce:	21. ledna 2024

1. Aktuálnost (novost) tématu

Autorka si zvolila aktuální a nové téma. Ochrana oznamovatelů na úrovni EU zažívá v několika posledních letech boom, a to zejména vzhledem k přijetí směrnice o ochraně osob, které oznamují porušení práva Unie (EUWD), a její implementaci do vnitrostátního práva členských států. Přes jeho aktuálnost však téma není komplexně pokryto v české ani zahraniční odborné literatuře. Proto vítám nápad autorky zpracovat toto téma v rámci diplomové práce.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Nad rámec jeho aktuálnosti a novosti považuji téma za relativně náročné na vstupní údaje a teoretické znalosti. Těmi však autorka bezesporu disponuje, a to vzhledem k jejímu zájmu o pracovní právo a právo EU. Zároveň se domnívám, že autorka velmi dobře využila své znalosti a vstupní údaje ke zpracování kvalitní práce. Z hlediska metodologie vyzdvihuji nejen její explicitní vymezení, ale především její analytický rámec obohacený o komparativní metodu, kterou autorka vhodně využila k naplnění cíle práce. Oceňuji i vlastní kritické názory autorky na analyzovanou problematiku a její uplatňování v praxi. Tím podle mého názoru diplomová práce získala na kvalitě a je dobrým základem pro další teoretickou diskusi i praktickou aplikaci.

3. Formální a systematické členění práce

Z formálního a systematického hlediska je práce velmi dobře členěna. Autorka nejprve vymezuje cíl práce, její strukturu, použitou metodologii a zdroje. Následně provádí čtenáře historickým exkurzem ochrany oznamovatelů. Poté se zaměřuje na evropskou úpravu, zejména na EUWD. Tu srovnává s judikaturou Evropského soudu pro lidská práva, která je rozvinutější než judikatura unijních soudů. Práci doplňuje komparativní studii Rakouska, Německa a Slovenska. Z toho vhodným způsobem vyvozuje odpovědi na jednotlivé výzkumné otázky.

4. Vyjádření k práci

Z celkového hlediska hodnotím diplomovou práci jako velmi dobrou. Autorka si ukousla velké sousto, když se pustila do zkoumání aktuálního, avšak prozatím ne zcela probádaného tématu ochrany oznamovatelů v EU. Zamýšlím se nad tím, zda však toto sousto nebylo příliš velké. Vymezené téma je poměrně široké ke zpracování v rámci diplomové práce. Zároveň v akademických textech není zcela standardní vymezit si několik cílů a výzkumných otázek. Domnívám se, že kvalitu práce by zvýšilo, kdyby si autorka úžeji vymezila téma a vybrala si jeden hlavní cíl a jednu hlavní výzkumnou otázku. Rád bych se od autorky v rámci obhajoby dozvěděl, co ji k tomuto vymezení tématu, cílů a výzkumných otázek vedlo. Zároveň však uznávám, že s širěji vymezeným tématem se autorka popasovala velmi dobře za použití dobře strukturovaných, logických a přesvědčivých argumentů.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Autorka podle mého názoru dostatečně naplnila jednotlivé cíle práce (s. 4-6) vycházející z analýzy právní ochrany oznamovatelů v EU.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Domnívám se, že autorka zpracovala práci samostatně za použití zdrojů v ní uvedených. Autorka všechny zdroje odpovědně cituje.
Logická stavba práce	Práce je z logického hlediska vhodně členěna (viz výše).
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autorka prokázala velmi dobrou schopnost práce se zdroji. Vhodně pracuje s velkým množstvím zahraničních zdrojů.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	S výhradou širokého vymezení tématu a cílů práce oceňuji hlubokou analýzu vybraných částí práce, zejména EUWD a její implementace do českého práva.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Textovou a grafickou úpravu práce hodnotím výborně.
Jazyková a stylistická úroveň	Práce má vysokou jazykovou a stylistickou úroveň.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Jakým hlavním výzvám bude podle Vašeho názoru čelit Soudní dvůr při výkladu EUWD?
Může se přitom inspirovat v práci zpracovanou judikaturou ESLP?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	1-2 (v závislosti na průběhu obhajoby)

V Praze dne 30. ledna 2024



Oponent diplomové práce
JUDr. Jan Exner, Ph.D.