

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta/diplomantky:	Ondřej Petrovič
Téma práce:	Práva cestujících na náhradu a pomoc v letecké dopravě optikou práva Evropské Unie
Rozsah práce:	144 390 znaků včetně mezer
Datum odevzdání práce:	4. 12. 2023

1. Aktuálnost (novost) tématu

Práva cestujících v letecké dopravě jsou dlouhodobě významným aktuálním tématem, které v souvislosti s pandemií covid-19 nebylo na naléhavosti. Je proto důležité zabývat se právy cestujících de lege lata i de lege ferenda.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma je přiměřeně náročné na zpracování do podoby diplomové práce. Použity jsou především metody popisná a analýza a syntéza. Na analýzu a syntézu mohl být v diplomové práci kladen větší důraz.

3. Formální a systematické členění práce

Předložená diplomová práce je logicky a přehledně členěna na čtyři části (kromě úvodu a závěru). Diplomant se správně nejprve zabývá mezinárodněprávní úpravou v oblasti letectví (část 1). V části 2 rozebírá platnou unijní právní úpravu v nařízení č. 261/2004 a jednotlivá práva cestujících, jakož i judikaturu Soudního dvora EU. Oponentka oceňuje zařazení části 3 věnované vymáhání práv cestujících a jednotlivým procesním nástrojům. V části 4 se autor zaměřuje na možné změny nařízení č. 261/2004 de lege ferenda.

4. Vyjádření k práci

Zvolené téma diplomové práce si nepochybně zaslouží pozornost. Diplomant položil základní výzkumnou otázku, „zdali je evropská úprava v současné podobě vyrovnanou, co se práv cestujících a povinností dopravce týče“ (str. 6). Oponentka ji považuje za vhodnou a její zodpovězení za přínosné. Za tímto účelem autor téma uchopil a zpracoval komplexně, přičemž oponentka oceňuje zájem o dané téma i velmi dobrou orientaci, kterou při jeho zpracování prokázal. Jistou výhradu má oponentka k metodologii. Způsob zpracování by mohl být analytičtější, autor mohl častěji uvádět vlastní názor či kritické připomínky. Diplomant například v souvislosti s judikaturou jen konstatuje, jak rozhodl Soudní dvůr, aniž by jeho rozsudky nějak rozebíral a komentoval. Podobné lze říci kupříkladu o kapitole 4.2. Zhodnocení návrhu na změnu Nařízení o náhradě, v níž oponentka postrádá vlastní postřehy a návrhy autora. V závěru práce přitom prokazuje, že tuto schopnost má. Oponentka má dále připomínku k chápání cestujícího jako spotřebitele. Přestože pojem „cestující“ není v nařízení č. č. 261/2004 definován (viz str. 19-20), je to z logiky věci i ten, kdo cestuje v souvislosti s výkonem podnikatelské činnosti, a není tedy spotřebitelem. Ostatně právním základem nařízení není ustanovení zakládacích smluv o ochraně spotřebitele.

Z hlediska formálního splňuje diplomová práce dle názoru oponentky požadavky Právnické fakulty Univerzity Karlovy. Diplomant průběžně odkazuje na použité zdroje. Práce je čtivá, srozumitelná, obsahuje jen občasné gramatické chyby či stylistické nedostatky. Seznam zkratk je třeba řadit abecedně, judikaturu chronologicky.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Ano.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Diplomová práce nevykazuje dle názoru oponentky znaky plagiátorství.
Logická stavba práce	Ano.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Dobrá.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Dobrá.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Dobrá.
Jazyková a stylistická úroveň	Dobrá.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

1. Oponentka souhlasí s názorem diplomanta, že nařízení č. 261/2004 by mělo v budoucnu regulovat problematiku tzv. overbookingu, který připomíná nekalou obchodní praktiku. Jakým způsobem by měl být dle názoru diplomanta v nařízení upraven?
2. Měla by EU dle názoru autora do budoucna posílit i procesní práva cestujících v letecké dopravě? Pokud ano, jak?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Předloženou diplomovou práci doporučuji k ústní obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Mezi výborně a velmi dobře.

V Praze dne 10. 1. 2024

doc. JUDr. Magdaléna Svobodová, Ph.D.
oponentka