

## OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta/diplomantky:	Václav Syruček
Téma práce:	Společná obranná politika v kontextu práva EU
Rozsah práce:	358 681 znaků
Datum odevzdání práce:	27.11.2023

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Zvolené téma je relevantní pro zkoumání, neboť se s konečnou platností nepotvrdila fukuyamovská teze o konci dějin. Ať v kontextu současného konfliktu na Ukrajině či potřebě EU se emancipovat na obranném deštníku USA, jež přesouvá své zájmy mimo Evropu, problematika *grand strategy* EU je klíčová i v kontextu toho, že standardně takové plány si vytyčují státy, coby hlavní jednotky mezinárodních vztahů, nikoli organizace *sui generis*. Přesun pozice EU z ekonomického aktéra do role aktéra geopolitického ale vynucuje formulování odpovědi i na strategicko-bezpečnostní otázky.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Práce inspiračně vychází ze skupiny teorií politických věd s přesahem do bezpečnostních studií. Samotný přístup diplomanta je významně doktrinální, což vede až k učebnicovému výkladu spíše než ke kritické, akademické polemice. Práce je i proto svým rozsahem velmi nadstandardně rozsáhlá. Obecný historizující výklad předchází k částem věnovaných problematice organizace a nástrojům SZBP, zejména CDP – v čemž se projevuje i autorův vhlad do praktických aspektů fungování tendrů a financování např. obranného vývoje (zejména kap. 5 a druhá polovina kap. 6). Práce místy trpí výskytem novinářského či až hovorového zveličení, hyperbolami a příměry – nicméně diplomantův osobitý styl je hned v úvodu práce deklarován.

Vzhledem k citlivé povaze bezpečnostní politiky není příliš mnoho právních aktů, které by bylo možné analyzovat, ale v oblasti *defence industry* diplomant ukazuje na zajímavé problémy limitů, jež vedou k přichýlení této agendy k SME politikám vnitřního trhu,

### 3. Formální a systematické členění práce

Práce je členěna logicky, z čehož může vybočovat první polovina kap. 6, která nicméně ukotvuje předchozí části do širšího rámce unijní *grand strategy*; hodnotového rozměru unijní zahraniční politiky. V tom diplomant dále pokračuje v kontextu nástrojů podporujících obranu Ukrajiny. Ocenit lze dále přehledné závěrečné shrnutí práce.

Poněkud zbytečně působí přebírání pasáží právních předpisů, které tvoří kulisu souvisejícímu výkladu. Práce tak může působit jako uměle prodlužována; vzhledem k rozsahu vlastního textu autora se ale nedomnívám, že jde o tento úmysl.

### 4. Vyjádření k práci

Práce má významné mezioborové aspekty, jež se projevují v reflexi právních institutů na půdorysu historických, politologických a bezpečnostní úvah. Práce je i proto rozsáhlá a často psána výkladovým stylem kombinujícím obraty převzatými z literatury volného času. To ovšem zároveň zvyšuje její přístupnost čtenáři. Na druhé straně to občas vede k mírně zavádějícím tezím. Z textu je zřejmý zájem studenta o téma a zároveň hlubokou erudici. Určité umenšení právních aspektů

nevnímám vzhledem k étosu práce za zásadní, ačkoli by bylo možné se jistě věnovat více do hloubky konkrétním právním problémům.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Práce má výkladovou formu, jež spoléhá zejména mezioborové společenskovední přístupy v kontextu právní problematiky
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Práce byla vypracována samostatně
Logická stavba práce	Adekvátní
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Nadstandardní; zejména v perspektivě mezioborového přístupu, v rámci kterého student analyzuje různé doktrinní přístupy s primárními prameny strategického i právního charakteru
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Adekvátní
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Adekvátní
Jazyková a stylistická úroveň	Adekvátní

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Q1) Diplomant uvádí, že významným problémem pro jeho rozvoj představuje zařazení obranného průmyslu v rámci tzv. taxonomie. Ten ovšem v taxonomii nijak nefiguruje, proto bych se rád zeptal diplomanta na komentář k této věci

Q2) Vzhledem k diskutované revizi primárního práva, jaké změny by dle diplomanta byly nutné pro realizaci efektivní unijní *grand strategy*?

Q3) Jak hodnotí diplomant závazek předsedkyně EK zřídit v případě znovunominace pozici eurokomisaře pro obranný průmysl?

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Doporučuji
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	Výborně – velmi dobře v návaznosti na průběh obhajoby

V Praze dne 27. 2. 2024

---

vedoucí