

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta/diplomantky:	Igor Grejták
Téma práce:	Trestnoprávna zodpovednosť za šírenie protiprávneho obsahu v prostredí Internetu
Rozsah práce:	191 029 znakov
Datum odevzdání práce:	7. 2. 2024

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si zvolil velmi aktuální téma, které nabývá na významu. Především rozvoj digitálních technologií a internetu výrazně usnadnil přístup k informacím a umožnil rychlou a širokou komunikaci. Tato skutečnost má však i trestněprávně relevantní stránky, jako je šíření protiprávního obsahu, což zahrnuje například hate speech (projevy nenávisti), šíření dezinformací, dětskou pornografii, autorská práva a další. S rostoucím významem sociálních médií a dalších online platform se stále více lidí setkává s protiprávním obsahem, což vyvolává otázky týkající se nejen regulace těchto platform, ale též účinného postihu trestných činů.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Pro zpracování tématu jsou nutné podrobnější znalosti trestního práva hmotného a mezinárodního práva veřejného. Téma od diplomanta vyžaduje širší schopnost originální právní argumentace. Použité metody považuji za odpovídající tématu práce.

3. Formální a systematické členění práce

V souladu s opatřením děkana č. 17/2017.

4. Vyjádření k práci

Práci považuji za hraničně odpovídající nárokům kladeným na diplomové práce. Oceňuji snahu autora v práci zahrnout nejen interpretaci zvláštní části trestního zákoníku, ale též aktuálních a problematických otázek, jako je odpovědnost poskytovatelů služeb informační společnosti nebo umělé inteligence. Přesto nelze přehlédnout, že diplomant má problémy se základní trestněprávní terminologií a orientací v oboru, když volně zaměňuje trestněprávní pojmy stejně jako obory trestního práva. Taktéž hloubka provedené analýzy je velmi povrchní, když práce se vesměs omezuje na představení základní terminologie a obecného přehledu o pojednávaném tématu. Dokonce ani v částech týkajících se konkrétních trestných činů, které si autor vybral k samostatné analýze, nedochází k žádnému detailnějšímu rozboru znaků dotčených trestných činů a s tím souvisejících problémů, ale autor ve skutečnosti zpracovává určitý „výcuc“ z informací uvedených v jednom z komentářů k trestnímu zákoníku na trhu.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomant si za cíl práce vytkl „posúdiť dostatočnosť právnej úpravy, v súvislosti s vyvodzovaním trestnoprávnej zodpovednosti pri páchaní trestnej činnosti v prostredí internetu, so špecifickým zameraním sa na šírenie protiprávneho pornografického a inak sexualizovaného obsahu prostredníctvom neho.“ Mám za to, že diplomant cieľ hranične splnil.
--------------------	---

Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Práce nevykazuje prvky plagiátu, identifikované převzaté pasáže jsou řádně citovány. Úroveň písemného projevu je napříč prací konstantní a práce jako celek podle oponenta nasvědčuje, že se jedná o samostatné tvůrčí dílo.
Logická stavba práce	Práce je logicky vystavěna, jakkoli orientace není vždy intuitivní. Zejména lze vytknout ne zcela vhodnou práci s úrovněmi nadpisů, kdy jednotlivé kapitoly zahrnují příliš široké spektrum různých témat, která jsou zpracovávána v diametrálně odlišném detailu (zejm kap. 2).
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Diplomant vyhledala dostatečné množství zdrojů, přičemž množství zdrojů a s nimi spojené vyhledání množství dat považují za standardní. Citace považují za řádné a jsou využívány ve vhodné míře.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Práce se pohybuje spíše po povrchu, ještě však na úrovni akceptovatelné pro závěrečnou práci u studenta „prvopisatele“.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce neobsahuje grafy ani tabulky, což nepovažují za nedostatek.
Jazyková a stylistická úroveň	Práce je prostá zjevných gramatických chyb a překlepů (alespoň z pohledu znalostí slovenského jazyka ze strany oponenta).

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Jaké změny de lege ferenda byste navrhoval?

Za jakých podmínek přichází v úvahu trestní odpovědnost poskytovatele služeb informační společnosti?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Dobře.

V Praze dne 6. 3. 2024

JUDr. Martin Richter, Ph.D.