

## Oponentský posudek

Jméno autora rigorózní práce:	Mgr. Jakub Klatovský
Téma práce:	Náhrada nemajetkové újmy v trestním řízení
Rozsah práce	272 891 znaků včetně mezer
Datum odevzdání práce:	18.1.2024
Vedoucí práce:	prof. JUDr. Jiří Jelínek, CSc.
Oponent práce:	JUDr. Dalibor Šelleng, Ph.D.

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Předložená rigorózní práce se zabývá tématem náhrady nemajetkové újmy v trestním řízení. Jde bezesporu o aktuální téma, a to s přihlédnutím k tomu, že nahradit možnost (a za určitých okolností i povinnost) k uložení náhrady nemajetkové újmy je v trestním řádu zakotvena relativně nově. Především však je třeba zdůraznit, že rozhodování o nemajetkové újmě je po hmotněprávní stránce dáno soukromoprávními předpisy, k jejichž zásadní změně došlo s účinností od 1.1. 2014 a soudní judikatura – jak soukromoprávní, tak i trestněprávní – se v této oblasti nadále vyvíjí. Problematika přiznávání nemajetkové újmy v trestním řízení je zároveň mnohdy spjata s velmi závažnou trestnou činností násilného či mravnostního charakteru.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zvolené téma lze považovat za náročnější na zpracování. Autor práce musel vycházet ze znalostí trestně procesních stejně jako ze znalostí soukromoprávních. Téma také vyžaduje detailní znalost soudní judikatury v obou těchto oblastech. Při zpracování autor práce použil zejména metodu analýzy, především jde-li o analýzu soudní judikatury, a částečně i metodu deskripce. Velmi vítám i zařazení komparativní kapitoly páté.

### 3. Formální a systematické členění práce

Vyjma úvodu a závěru je práce členěna do šesti na sebe logicky navazujících kapitol. V první kapitole autor vymezuje pojmy poškozeného, oběti či sekundární viktimizace. Ve druhé kapitole pak svou pozornost zaměřuje na jednotlivé zákonné důvody náhrady nemajetkové újmy a jejich soukromoprávní úpravu. Ve třetí kapitole se autor zabývá procesními aspekty náhrady nemajetkové újmy v adhezním řízení a popisuje jednotlivé specifické případy, které mohou mít na uplatnění, přiznání i vymožení nároku vliv. Dále se zaměřuje i na formy rozhodování orgánů činných v trestním řízení v kontextu uplatněného nároku. Ve čtvrté kapitole se autor věnuje problematice výše náhrady nemajetkové újmy. Pátá kapitola je

zahraničním exkurzem do právních úprav Slovenské republiky a Spolkové republiky Německo. Poslední kapitola je pak věnována návrhům de lege ferenda.

#### 4. Vyjádření k práci

Práce představuje velmi zdařilé zpracování zvoleného tématu. Práce je čtivá a bez výraznějších gramatických či stylistických chyb (oponent práce objevil jen několik málo chyb, zejména v kapitole 2.2., kde se na několika místech objevuje „mladiství“ i v případě singuláru). Autor pracuje s nadprůměrným množstvím zdrojů a kvitovat je nutné zařazení kapitoly páté, v níž autor analyzuje i zahraniční právní úpravy. Zejména je však nutné vyzdvihnout vynikající práci se soudní judikaturou, a to ať už z oblasti trestního, tak i z oblasti civilního práva. Autor se přitom neomezuje toliko na konstatování závěrů vyplývajících ze soudních rozhodnutí, nýbrž na mnoha místech práce přikládá svůj vlastní názor či komentář, a to i nad rámec kapitoly, v níž předkládá návrhy de lege ferenda. Autor jednoznačně prokázal velmi dobrou orientaci ve zvoleném tématu a práce je bezesporu způsobilým podkladem pro její obhajobu.

#### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Autor splnil cíl stanovený v úvodu práce
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Práce je samostatným zpracováním zvoleného tématu (Theses 8%, Turnitin 35%, řádně ocitováno, případně jde o citace zákona)
Logická stavba práce	Struktura práce je logická, autor přechází od obecného ke konkrétnímu.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Citační norma je splněna. Autor pracuje s nadprůměrným počtem zdrojů, do práce zapracovává i statistické údaje (str. 49, 52).
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka provedené analýzy zcela naplňuje požadavky kladené na rigorózní práci.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce je přehledná, text vykazuje jednotný styl grafického zpracování.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková i stylistická úroveň textu je na velmi dobré úrovni.

#### 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Autor by v návaznosti na kapitolu pátou mohl uvést, v čem spatřuje klady a zápory tuzemské právní úpravy oproti právním úpravám na Slovensku a v Německu.

<b>Doporučení/nedoporučení práce</b>	<b>Doporučuji k obhajobě</b>
--------------------------------------	------------------------------

V Praze dne 3.3.2024

JUDr. Dalibor Šelleng, Ph.D.

oponent