



# UNIVERZITA KARLOVA PRÁVNICKÁ FAKULTA

## KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

### POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Jméno diplomanta:** Veronika Hloušková  
**Téma práce:** Dokazování elektronickými důkazními prostředky  
**Rozsah práce:** 87 stran vlastního textu (úvod + části práce + závěr)  
**Datum odevzdání práce:** 8. 2. 2024  
**Vedoucí diplomové práce:** prof. JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D.  
**Oponent:** JUDr. Martin Richter, Ph.D.

**1. Aktuálnost (novost) tématu:** I přes terminologickou nepřesnost, kdy se v teorii a praxi nedůsledně rozlišují pojmy pramen důkazů, důkazní prostředek a důkaz (elektronické prameny důkazů, elektronické důkazní prostředky, elektronické důkazy), lze konstatovat, že otázka elektronické povahy důkazního pramene má svá specifika oproti tradičním pramenům důkazů jako jsou např. svědci a listiny. Jde o problematiku navýsost aktuální, která nebyla dosud uspokojivě vyřešena ani v zahraničí.

**2. Náročnost tématu na:**

- teoretické znalosti – byly potřeba podrobných znalostí především z oboru trestního práva procesního, ale též z oboru ústavního práva;
- vstupní údaje a jejich zpracování – autorka vyhledala a zpracovala přiměřené množství údajů;
- použité metody – odpovídají tématu.

**3. Formální a systematické členění práce:**

- v souladu s opatřením děkana č. 17/2017 (čl. 18 až čl. 20 a přílohou č. 2).

**4. Vyjádření k práci:** Předložená práce je pěkným zpracováním tématu, nepochybně dosahující standardu diplomových prací, ba v některých směrech i standard přesahující. Její předností je především kapitola čtvrtá a pěkně zpracovaný závěr, byť některé autorkou prezentované názory mohou být diskutabilní. Za určitou slabinu práce lze označit kapitolu první. Jednak pro svou obecnost, jednat pro nevyjasněný pojem pramen důkazu ve vztahu k elektronickým médiím a jeho odlišnost od pojmu elektronický důkazní prostředek. Učiněnou výhradu nepovažuji za zásadní, pro celkové hodnocení práce nepodstatnou.

**5. Kritéria hodnocení práce:**

- **splnění cíle:** Diplomantka si v úvodu práce vytkla následující cíl: „*analyzovat současnou právní úpravu dokazování elektronickými důkazními prostředky, zhodnotit ji z hlediska její dostatečnosti, efektivity a současně vhodnosti pro zajištění ochrany základních lidských práv*“  
Mám za to, že se diplomantce v zásadě podařilo cíle dosáhnout.

- **samostatnost při zpracování tématu (včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství):** Systém pro kontrolu před plagiátorstvím Theses.cz vykazuje vyšší množství podobný dokument (115) s relativně nízkou mírou podobnosti - max. 5 %. Systém Turnitin vykazuje celkovou shodu 25 %, počet slov v nejdelším úseku podobnosti: 67. Míra shody vznikla především některými citacemi právních předpisů a soudních rozhodnutí. Pokud jde o citaci autorského díla jiných autorů, diplomantka vždy řádně tato díla cituje. Míra citací je ještě akceptovatelná, svědčí však o kompilačním charakteru práce. Poznámkový aparát je více než bohatý.
- **logická stavba práce:** Práce má logickou strukturu. Diplomantka ji rozdělila vedle úvodu a závěru do 5 kapitol. Nejprve je pojednáno v obecnější rovině o dokazování v trestním řízení, přičemž jsou zmíněna i specifika elektronických důkazních prostředků. V kapitole druhé je pozornost zaměřena na samotné elektronické důkazní prostředky. Ve třetí kapitole autorka pojednává o úpravě elektronických důkazních prostředků v mezinárodních dokumentech. V předposlední kapitole se diplomantka snaží charakterizovat dokazování z vybraných jednotlivých důkazních prostředků, resp. ze zdrojů důkazů (e-mail, soc. síť, cloud, mobilní telefon). V poslední kapitole je zachycen obsah dvou rozhovorů s policisty, kteří se zabývají kybernetickou kriminalitou. Závěr je pak zhodnocením dosaženého cíle a sumarizací základních nosných myšlenek práce.
- **práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací:** Citace literatury jsou standardní. Cizojazyčné zdroje byly využity (literatura psána anglickým jazykem). Seznam literatury je uveden v abecedním pořadí autorů. Další zdroje jsou taktéž vyznačeny.
- **hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):** Diplomantka prokázala schopnost práce s odbornou literaturou. Hloubka analýzy je dostatečná. Z analýzy jsou činěny relevantní závěry, argumentačně dobře podložené.
- **úprava práce (text, grafy, tabulky):** Text je přehledný. Tabulky a grafy byly využity sporadicky, což s ohledem na téma práce nepovažuji za nedostatek.
- **jazyková a stylistická úroveň:** Jazyková úroveň je dobrá. Práce je bez zjevných překlepů a chyb.

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. **Doporučuji k obhajobě.**

7. Navržený klasifikační stupeň: **1 (výborně) až 2 (velmi dobře).**

8. Otázky k zodpovězení při obhajobě:

*Jak by si diplomatka konkrétně představovala novou úpravu elektronických důkazních prostředků (viz poslední odstavec závěru diplomové práce)?*

V Praze dne 5. března 2024

**prof. JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D.**  
vedoucí práce