



**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
PRÁVNICKÁ FAKULTA**

**KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA**

**POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE**

Jméno diplomanta:	Barbora Sveykovská
Téma práce:	Problematika dětské pornografie v trestním právu
Rozsah práce	109 stran celkem (z toho 88 stran vlastního textu)
Datum odevzdání práce:	9.2.2024
Vedoucí diplomové práce:	JUDr. Bc. Jiří Říha, Ph.D.
Oponent diplomové práce:	Doc. JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.

**1. Aktuálnost (novost) tématu**

Autorka si vybrala jako téma své diplomové práce problematiku dětské pornografie v trestním právu. Zabývala se tak trestnou činností, jejíž potřeba postihu byla shledána teprve relativně nedávno. Navíc jde o ochranu právního statku, na který se postupně mění náhled společnosti. Na jeho ochranu se v poslední době soustředí pozornost zákonodárce, a to i pod vlivem tlaku mezinárodního a evropského společenství, je třeba reagovat na požadavky plynoucí z mezinárodních úmluv, jakož i z evropského práva, kterým je třeba přizpůsobit tuzemskou právní úpravu. Proto je třeba se tomuto tématu věnovat, jde o téma živé a aktuální, tedy vhodné ke zpracování i v kandidátské práci.

**2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody**

- teoretické znalosti – byly potřeba znalosti zejména z oboru trestního práva hmotného, ale i ústavního, evropského a mezinárodního, popř. též z kriminalistiky, příp. dalších doprovodných věd kriminálních (zejména trestní politiky), ale též dalších společenských věd (jako je zejména psychologie),
- vstupní údaje a jejich zpracování – diplomantka se měla zabývat současnou právní úpravou,

měla zohlednit současnou i dřívější judikaturu, provést analýzu současného stavu (příp. i za pomoci statistických dat), též se nabízela možnost mezinárodního srovnání,

- použité metody – v zásadě odpovídají tématu, v práci diplomantky významně převažuje metoda deskriptivní, zastoupena je i metoda analytická a syntetická metoda.

### 3. Formální a systematické členění práce

Diplomantka rozdělila práci do 6 základních číslovaných kapitol, k nimž přidala úvod a závěr. V první kapitole se věnovala historickému expoé, upozornila na náhled společnosti na vyobrazení dětské nahoty (a to i ve spojitosti s pohlavním stykem) v různých dávných i nedávných kulturách. Druhá kapitola je zdánlivě jakýmsi pomyslným jádrem práce, v němž je proveden (deskriptivní metodou) rozbor současné právní úpravy i s nástinem jejího vývoje v poslední době, a to předně na mezinárodní úrovni, dále na úrovni evropského práva, konečně pak na úrovni národní. Autorka však do této pasáže zařadila i pojednání o právní úpravě zahraniční, konkrétně USA, zatímco porovnání této právní úpravy s tuzemskou vyčlenila do kapitoly samostatné, třetí – to je přístup poněkud neobvyklý, spíše bych očekával (a považoval za správnější) komparativní část navázat hned na pojednání o cizozemské právní úpravě, a to v téže kapitole (klidně i v nové, samostatné). V kapitole čtvrté se autorka věnuje vymezení vybraných klíčových pojmů, což zpravidla (v jiných pracích) předchází rozboru právní úpravy, zde naopak se zdá obrácený postup logický, protože autorka na předchozí rozbor navazuje (a to i s přihlédnutím k historickému dynamickému vývoji náhledu na obsah jednotlivých pojmů). V páté analytické kapitole se věnuje některým problematickým aspektům stávající právní úpravy, tuto pasáž osobně považuji za stěžejní, a to spolu s další šestou kapitolou o návrzích de lege ferenda. Uvedené kapitoly (až na dvě) jsou dále vhodně podrobněji členěny na podkapitoly. Uspořádání je na první pohled (s výše uvedenou drobnou výhradou) vcelku logické a odpovídá zvolenému tématu (ač jistě lze uvažovat i o jiném).

### 4. Vyjádření k práci

Diplomantka si zvolila ke své diplomové práci zajímavé a vcelku aktuální téma – problematiku dětské pornografie, zakotvení jejího postihu (především výroby, distribuce, ale i držení a dalších forem) v aktuální právní úpravě. Důvodně pak spojuje výskyt těchto jevů v současné společnosti, hledá problematické aspekty aplikace právní úpravy na výskyt takových kriminálních jevů ve stávajícím světě spojeném velmi často s on-line prostorem. Jakkoliv autorka přehledně podává výklad v deskriptivně pojaté kapitole druhé, mně nejvíce zaujaly kapitoly 5. a 6., neboť v nich je zřetelný vlastní přínos autorky, jsou patrné její vlastní úvahy nad probíraným tématem, které ji vedou též k vlastním návrhům de lege ferenda. Opomenout nelze ani práci se zahraniční odbornou literaturou a dalšími zdroji, což využila především v komparativní části navazující na představení postihu tohoto typu kriminality v USA (zde představila i základy tamní právní úpravy s rozlišením federálního práva a práva jednotlivých států). Kapitola čtvrtá s představením jednotlivých pojmů má spíše kompilační charakter, ovšem autorka poctivě zdroje vyznačila. Třebaže i v páté kapitole ve značné míře autorka vychází z jiných děl, již je zde patrný její vlastní přínos, poutavým způsobem seznamuje čtenáře s aktuální situací v jednotlivých probíraných oblastech. Za zamyšlení stojí i návrhy autorky na úpravu jednotlivých ustanovení trestního zákoníku, třebaže s nimi čtenář nutně nemusí souhlasit.

Práci lze celkově hodnotit jako pěkné pojednání o zvoleném tématu. Práce má v převážné části spíše popisný a též kompilační charakter, vlastní přínos autorky spatřuji zejména v kapitole 5. a 6. Studentka je při představení vlastního názoru uvážlivá, je si vědoma spornosti některých názorů, upozorňuje na různé možné výklady probíraných pojmů. Poněkud rušivě působí místy určitá neobratnost ve vyjadřování (viz níže).

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce byl splněn.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Diplomantka zpracovala práci samostatně, využití zdroje poznání řádně označila. Nejde o plagiát, autorka vycházela především z textů právních předpisů, v tomto směru práce pochopitelně vykazuje značnou míru shody s jinými pracemi. Dále vycházela i z odborné literatury, především z uznávaných komentářů a učebnic výkladů, nepomíjela ani články publikované k danému tématu. Zdroje vždy řádně vyznačila (využívala především přímých citací – někdy až nad míru). Míra shody v protokolech o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce je sice mírně vyšší, nicméně shody jsou nalézány převážně při citaci zákonných norem, případně cizích děl s řádným vyznačením zdroje.
Logická stavba práce	Autorka práci vcelku vhodně rozčlenila do kapitol a podkapitol (viz výše).
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Seznam literatury vzhledem k probíranému tématu lze považovat za dostatečný (čítá na čtyři desítky zdrojů), jsou v něm uvedeny základní učebnice, komentáře a monografie či články (třebaže některé chybí). Zastoupeny jsou i zdroje cizojazyčné. Autorka jinak vhodně využívala i poznámkový aparát. Dodržovala citační normy.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka analýzy je dostatečná.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je dobrá, jednotlivé kapitoly a podkapitoly jsou dobře vyznačeny, stejně tak je text vhodně členěn do odstavců. Autorka v práci tabulky ani grafy nevyužívala (ač se to nabízelo), se statistickými daty příliš nepracovala.
Jazyková a stylistická úroveň	Z hlediska jazykového a stylistického je práce na ještě vcelku dobré úrovni, občas se ovšem vyskytují gramatické a stylistické chyby (chybné tvary slov nenavazující na předchozí text, chyby ve větné stavbě, v interpunkci a ve skloňování). Autorka hojně též cituje právní normy, které vkládá do jiných vět, aniž by užila nějaké interpunkční znaménko (typicky „:“), navíc citaci počíná velkým písmenem, ač tak činí uprostřed věty jiné. Poněkud rušivě působí také opakovaný odkaz na „výkladovou literaturu“, což je sám o sobě poněkud nesmyslný termín, který si ale autorka oblíbila a zhusta jej používala (není ani zřejmý jeho vztah k autorkou zřetelně méně často užívanou, ale obecně uznávanou variantou „odborná literatura“). Podobně není zcela vhodné zosobňování textu právního předpisu (např. článek uvádí, se zabývá etc.; ustanovení upravuje, definuje apod.). Při rozboru české právní úpravy autorka nedrží jednotný styl označení

	právního předpisu – trestního zákoníku (někdy ustanovení neoznačuje vůbec, jindy užívá tr. zákoník, někdy trestní zákoník).
--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	<p><b>Práci doporučuji k obhajobě.</b></p> <p>Autorka by mohla při obhajobě vysvětlit pojem osoby, jež se jeví být dítětem, a to především jde-li o virtuálně vytvořené dílo, zaměřit se na možná rizika spojená s tvorbou takových děl a naopak s možnostmi jejich využití, aniž by docházelo k reálnému ohrožení dětí a tím i společnosti.</p> <p>1)</p>
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	1-

V Praze dne 6.3.2024

**JUDr. Bc. Jiří Říha, Ph.D.**

---

vedoucí diplomové práce