

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Vojtěch Prášek
Téma práce:	Spolupracující obviněný
Rozsah práce:	150 746 znaků (cca 84 NS)
Datum odevzdání práce:	4. 2. 2024

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si pro zpracování své kvalifikační práce zvolil institut spolupracujícího obviněného, který je tradičně používaným v zemích angloamerického právního systému a součástí českého právního řádu je prozatím po necelých 15 let. Jedná se o téma ryze aktuální, protože organizovaný zločin představuje v posledních desetiletích vážnou hrozbu pro společnost a institut spolupracujícího obviněného je jedním z nejvýznamnějších nástrojů pro rozkrytí struktur organizovaného zločinu, kterým orgány činné v trestním řízení v současnosti disponují. Diplomant v první věcné kapitole rozebírá pojem organizovaného zločinu a formy činnosti organizovaného zločinu, na což navazuje stručným shrnutím právních nástrojů pro objasňování této vysoce závažné kriminality. V další kapitole autor rozebírá samotný pojem spolupracujícího obviněného, v navazující kapitole se pak věnuje jednotlivým aspektům aplikace tohoto institutu. Poslední věcná kapitola analyzuje institut spolupracujícího obviněného z hlediska souladu se základními zásadami a určuje limity jeho uplatnění. Oceňuji, že autor v této souvislosti komparuje českou právní úpravu se zahraničními.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Předkládané téma je adekvátně zvolené požadavkům a rozsahu diplomové práce. Diplomant použil vzhledem k typu kvalifikační práce dostatečné množství odborné literatury, judikatury a dalších pramenů. Z hlediska použitých metod diplomant při sepisu práce využil zejména metod deskripce, analýzy a syntézy, v podkapitole 4.4. též metodu komparace při porovnání české právní úpravy se zahraničními.

3. Formální a systematické členění práce

Formální úroveň předložené diplomové práce je na velmi dobré úrovni. V textu se nenacházejí výraznější gramatické chyby či překlepy. Systematické členění práce je dobré, samotný text práce je členěn na úvod, závěr a čtyři věcné kapitoly, které jsou dále podrobně rozčleněny do podkapitol a oddílů, což umožňuje snadnou orientaci v textu. Práce obsahuje rovněž veškeré povinné přílohy, jako je seznam použitých zdrojů, abstrakt, klíčová slova apod. Poznámkový aparát práce je úhledný. Vytknout snad lze jen členění čtvrté věcné kapitoly, která obsahuje posouzení souladu se základními zásadami, komparaci se zahraničními úpravami, použití institutu v praxi a jeho limity, úvahy *de lege ferenda* apod. Tato kapitola představuje jakousi zbytkovou kapitolu pro jednotlivé otázky, které autor nezařadil do předcházejících kapitol. Mám za to, že by nebylo na škodu vyčlenit do samostatných kapitol komparativní část a úvahy *de lege ferenda*.

4. Vyjádření k práci

Diplomant se zpracování diplomové práce náležitě věnoval, pravidelně konzultoval své závěry a samotné zpracování obsahu s vedoucím práce. Přednosti i případné nedostatky zpracování zvoleného tématu jistě odhalí oponent práce. Z pozice vedoucího práce konstatuji, že předložená práce představuje kvalitní a vzhledem k typu kvalifikační práce zcela odpovídající zpracování zvoleného tématu. Diplomant prokázal schopnost samostatné práce založené na dobrém

pochopení zkoumané problematiky, akceptaci odborných zdrojů a následně zaujetí vlastního názoru k problematice. Oceňuji, že se diplomant neomezil na pouhou deskripci problematiky spolupracujícího obviněného, nýbrž k problematice zaujal vlastní názor a v předstupní závěru práce předložil své vlastní úvahy *de lege ferenda* (viz podkapitola 4.6.). Rovněž lze vyzdvihnout komparaci české právní úpravy se zahraničními úpravami, jmenovitě se jedná o úpravu Slovenska, Německa a USA (viz podkapitola 4.4.). Předloženou diplomovou práci považuji za zdařilou, přičemž obsahuje všechny povinné formální náležitosti. Text práce je čtivý, je zpracován na velmi dobré jazykové a stylistické úrovni, srozumitelně a přehledně. Diplomant při zpracování práce vhodně pracoval odbornou literaturou, judikaturou a dalšími vhodnými zdroji. Předloženou práci zabývající se problematikou spolupracujícího obviněného proto doporučuji k obhajobě.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíle práce byly naplněny.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Diplomant řádně cituje jiné autory, příležitostně pracuje s prameny, judikaturou i elektronickými zdroji. Z hlediska případného plagiátorství či jiného neetického jednání k práci nelze mít připomínky (viz kontrola v systému Theses a Turnitin). Systém Theses: 13 % - max. podobnost Systém Turnitin: 36 % - celkové % podobnosti
Logická stavba práce	Předložená práce je dobře strukturována, autor postupuje od obecného ke konkrétnímu.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autor užil vzhledem k tématu dostatečné množství odborné literatury, judikatury i elektronických zdrojů. Diplomant cituje řádně a v souladu s citační normou.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Diplomant v předkládané práci dostatečně prokázal, že zkoumané problematice dobře porozuměl. Práce není ryze popisná, naopak autor na několika místech zaujímá vlastní názor k problematice a předkládá vlastní úvahy <i>de lege ferenda</i> .
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce je graficky přehledná. Neobsahuje grafické přílohy či doplnění, což vzhledem k tématu práce není nikterak na škodu.
Jazyková a stylistická úroveň	Práce je na velmi dobré jazykové úrovni, bez větších gramatických či stylistických nedostatků.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Výborně (1).

Plní institut spolupracujícího obviněného svůj zamýšlený účel? Doporučil by diplomant změnu právní úpravy?

V Praze dne 2. 3. 2024

JUDr. Jiří Mulák, Ph.D.
vedoucí diplomové práce