

## POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	David Linhart
Téma práce:	Prověřování v přípravném řízení
Rozsah práce	285 317 znaků vč. mezer
Datum odevzdání práce:	9. 2. 2024
Vedoucí diplomové práce:	JUDr. Simona Heranová, Ph.D.
Oponent diplomové práce:	JUDr. Dalibor Šelleng, Ph.D.

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si za téma zvolil problematiku prověřování v přípravném řízení. Jde o téma, které si studenti právnických fakult vybírají jen zcela výjimečně, a to především z toho důvodu, že je bez praktických zkušeností velmi těžko uchopitelné v abstraktní podobě. Přitom je tématem velmi aktuálním, a to v souvislosti s dlouholetými legislativními pracemi na nové kodifikaci trestního procesu a dále také kvůli stále ne zcela úspěšně hledanému vyvážení vztahu přípravného řízení a stadia řízení před soudem. Právě prvotní stádium přípravného řízení, přestože by zdánlivě mělo jít o méně formalizovaný proces s menším dopadem na následné vyšetřování a soudní řízení, má leckdy určující roli. Diplomant se podrobněji věnuje i návrhu nového trestního řádu, a přestože opomíjí, že na něm aktuálně nezavládla dostatečná shoda ze strany zákonodárce, nadále je na místě se textem tohoto uceleného návrhu ve srovnání se stávajícím trestním řádem zabývat.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Náročnost tématu přirozeně ve velké míře závisí na zvoleném způsobu zpracování, nicméně obecně je lze považovat za téma pro studenty velmi náročné, neboť vyžaduje komplexní znalost a dobrou orientaci v právní úpravě trestního procesu s velkým přehledem o souvislostech jednotlivých stadií trestního řízení, problematice dokazování, činnosti orgánů činných v trestním řízení, a to zejména policejního orgánu a státního zástupce, vše ve vztahu ke stadiu řízení, které je zásadně neveřejné. Nezbytná je i znalost základních zásad trestního procesu a vhodné kazuistiky. Diplomant krátce zabrousil též do kriminalistické problematiky pachových stop.

Z předložené diplomové práce je zjevné, že diplomant k tématu přistoupil komplexně a podrobně, využil početnou řadu odborných pramenů, a to v podobě monografií, učebnic, komentářů, judikatury vč. judikatury ESLP i početného zastoupení odborných článků, stranou neponechal ani prováděcí předpisy, stanoviska významná pro roli orgánů činných v trestním řízení apod. Z odborných pramenů vycházel korektně, vzájemně je konfrontoval a opakovaně poznatky z nich zjištěné podrobil i vlastnímu hodnocení a vlastní závěry a doporučení vždy stručně odůvodnil.

V práci vycházel z tradičních vědeckých metod jako je deskripce, analýza, syntéza, indukce i komparace.

### 3. Formální a systematické členění práce

Formální členění práce je přehledné, v zásadě odpovídá doporučené šabloně (několikrát je číslování nadpisů i čtyřstupňové).

Zvolení vhodné systematiky je součástí úkolu diplomanta a v tomto směru mu skýtá poměrně široké pole pro volbu zpracování tématu. V tomto případě zvolil diplomant logickou strukturu odpovídající jím vytyčeným cílům.

Diplomant nejprve po úvodu vymezuje pojem prověřování z hlediska jeho postavení v trestním řízení a podává obecný výklad k jeho fázím a formám (kap. 1), přičemž nepomíjí ani předprocesní stadium – tzv. šetření, následně se podrobně zaměřuje na průběh prověřování při standardním průběhu trestního řízení (kap. 2). Tuto kapitolu, v níž blíže přibližuje účel prověřování, vliv základních zásad trestního řízení, subjekty v něm činné a jeho průběh či typické úkony v něm činěné, lze považovat za stěžejní část práce, čemuž odpovídá i její rozsah. Ve třetí kapitole přibližuje zkrácené přípravné řízení. V závěru shrnuje v textu učiněná zjištění a vlastní závěry, vyjadřuje se k napříč textem řešené problematice vhodnosti/potřeby nové rekodifikace trestního procesu.

### 4. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomant si za svůj cíl vytýčil podat komplexní výklad k problematice prověřování a zkráceného přípravného řízení, tyto dvě formy vzájemně porovnat, upozornit na jejich odlišnosti, dále poukázat na vybraná úskalí současné právní úpravy trestního řízení a nastínit navrhovanou právní úpravu v souvislosti s rekodifikačními úvahami trestního práva procesního. Takto vytyčených cílů diplomant v rámci požadavků kladených na diplomové práce dostal.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	V automatické kontrole na plagiáty vykazuje text míru maximální podobnosti obvyklou u odborných právnických textů běžné. Práce působí kompaktním dojmem, sleduje zjevný autorský záměr diplomanta a na četné, různorodé informační zdroje je v textu průběžně odkazováno a navazují na ně vlastní hodnocení a subjektivní názory diplomanta, které odůvodňuje. Práce tak ve svém celku nevzbuzuje pochybnosti o jeho vlastním autorském přínosu.
Logická stavba práce	Dělení kapitol je logické, nadpisy pravda četnější, nežli je v odborných textem zvykem, nicméně práci dodává na přehlednosti a zpracování jednotlivých

	části odpovídá vývoji textu a pointě diplomanta.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Diplomant v textu na značné množství různorodých odborných pramenů průběžně a řádně odkazuje v bohatém poznámkovém aparátu. S cizojazyčnými prameny, v souladu se zvoleným způsobem zpracování zaměřeném na domácí právní úpravu a aplikační praxi nepracuje, vyjma některé judikatury ESLP (jejíž přímé citace však v práci ponechává v anglickém jazyce). Přestože by zahraniční srovnání bylo nepochybně přínosem (objevuje se ojedinělé, a to zprostředkované z tuzemského zdroje (viz str. 5), takové adekvátní srovnání by vyžadovalo natolik komplexní přístup a rozbor, že by s ohledem na rozsah předložené práce dalece překračoval standard diplomových prací.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Diplomant ke zpracování tématu přistoupil pečlivě, početné odborné prameny parafrázoval nikoliv bezmyšlenkovitě, ale navzájem je konfrontoval a dával je do odpovídajících souvislostí, tak, aby tok textu odpovídal funkčnímu a promyšlenému tvůrčímu záměru a zvolené systematické. Upozorňoval i na nedostatky a problematické momenty právní úpravy i aplikační praxe, příležitostně vhodně přidával odůvodněné vlastní hodnocení. Hloubka provedené analýzy je z hlediska požadavků na diplomovou práci dostačující.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Po formální stránce je práce přehledná, úprava, jednotná a v zásadě odpovídá doporučeným šablonám a kvalifikačním pracím tohoto typu. Způsob zpracování užití grafů a tabulek nevyžaduje.
Jazyková a stylistická úroveň	Velmi dobrá. Práce je psána čtivým, a přitom odborným jazykem. Finální redakce byla pečlivá (jen lze upozornit, že stadium se píše s krátkým a).

## 5. Vyjádření k práci

Předložená práce svým rozsahem překračuje rozsah předpokládaný pro práci diplomovou, což vyplývá zejména ze snahy diplomanta pojmut téma komplexně (tj. jak z ohledu obecného

vymezení prověřování, základních zásad, orgánů v něm činných, problematiky dokazování i jeho průběhu). Přestože je však práce z velké části založena na částech deskriptivní, ty jsou stručné, vypointované, navazující a do tématu i vývoje práce dobře zapadající.

Práci jako celek považuji za zdařilé zpracování tématu, diplomantovi se podařilo vytvořit kompaktní ucelený text, v němž obvyklé deskriptivní části dobře funkčně zapadají, nejsou *pro forma* samoučelnými parafrázemi notorií či nekritickým přejímáním závěrů z omezeného počtu zdrojů, ale stručně a výstižně na základě různorodých pramenů obtížnou a komplexní problematiky prověřování představují přehledně. Napříč prací diplomant poukazuje na řadu dílčích, ale i obecnějších problémů, ke kterým předkládá jak názory z odborné literatury, judikatury, tak i vlastní hodnocení (např. k roli fáze šetření na str. 17, specializace soudce na přípravné řízení na str. 49, význam pachových stop na str. 77 apod.). Jen ojediněle pak přeci jen při vytváření logicky navazujícího textu a konfrontace různorodých pramenů dochází k ne zcela přesnému zjednodušení (např. při rozboru k termínu podezřelý na str. 50, kde operuje s § 159c a 159d tr. ř., k čemuž ovšem pracuje s prameny z roku 2013, tedy doby před tím, než byla uvedena ustanovení součástí trestního řádu).

Celkově v práci analyzuje stadium prověřování (a to včetně dobře vysvětleného a adekvátně zařazeného i stadia šetření) komplexně, a přitom poměrně detailně, blíže se zaměřuje na některá jím vybraná a podrobněji řešená úskalí, která jsou relevantní a aktuální. Přestože tedy výslovně nezohlednil, že zformulovaný návrh nového trestního řádu byl aktuálně „odložen“, nadále považuji za přínosné a vhodné, že konsistentně napříč prací na jeho textaci upozorňuje tam, kde text návrhu reaguje na jím podrobněji řešená úskalí současné právní úpravy prověřování (tak si to ostatně i sám vymezil v úvodu práce). Kvalitu práce by jistě ještě zvýšila případná zahraniční komparace, nicméně s ohledem na již tak značný rozsah práce, jakož i komplexnost tématu, nepovažuji za vadu práce, že v ní absentuje.

Práce je tedy způsobilým podkladem k obhajobě.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji
Navržený klasifikační stupeň	1–2

Při obhajobě by diplomant mohl přiblížit některé návrhy *de lege ferenda*, kterými by podle něj bylo možné stávající prověřování odformalizovat a zjednodušit.

V Praze dne 7. 3. 2024

**Simona Heranová**  
vedoucí diplomové práce