

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor/ka BP: **Kristýna Sadílková**

Termín SZZ: 16. 5. 2023

Název BP: **Jak přiblížit dětem předškolního věku odlišnosti v rodinách prostřednictvím dramatické výchovy** Datum posudku: 7. 5. 2023

| | |
|------------------------------------|--------------|
| Vedoucího práce | Oponentský |
| Posuzovatel: MgA. Alžběta Ferklová | Posuzovatel: |

A. Kriteriační posouzení náležitostí BP:

| | A | B | C | N |
|---|--|---|---|-------------------|
| 1. Cíl | Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná. | Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci. | Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově. | Chybí. |
| 2. Závěr | Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora. | Mezi A a C | Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli. | Chybí. |
| 3. Odkazy a citace | Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního. | Místy nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury. | Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod. | Nevyhovuje. |
| 4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah) | Ano | Neúplné: | DOPLNIT při obhajobě: | Nevyhovuje zcela. |

| | | | | |
|---------------------------|---|--|---|-------------------|
| 5. Jazyková úroveň | Vhodná větná stylistika a gramatická správnost. | Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice. | Výraznější nedostatky (doplnit příklady): | Nevyhovuje zcela. |
|---------------------------|---|--|---|-------------------|

B.

Expertní posouzení kvality obou částí BP:

Legenda:

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp. část:

| | | | | |
|---|----------|----------|----------|----------|
| Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení | A | B | C | N |
| Logická struktura výkladu | A | B | C | N |
| Argumentace soudů je obsažena a je funkční | A | B | C | N |
| Funkční provázanost teoretické a praktické části | A | B | C | N |
| Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost. | A | B | C | N |
| Autorský přínos | A | B | C | N |

Empirická úroveň, resp. část

| | | | | |
|-----------------------|----------|----------|----------|----------|
| Vymezení úkolů (cílů) | A | B | C | N |
|-----------------------|----------|----------|----------|----------|

| | | | | |
|--|---|---|---|---|
| Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/ nebo zdůvodnění empirických postupů | A | B | C | N |
| Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností | A | B | C | N |
| Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů | A | B | C | N |
| Autorský přínos | A | B | C | N |

B. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce BP:

Vyjádření k celku BP a jejímu přínosu:

Kristýna s tématem práce přišla. Cílem práce bylo vyzkoumat, jak často a jakým způsobem pedagogové v mateřských školách pracují s tématem rodina a jaké typy rodin dětem vštěpují. Dalším cílem bylo rozpoznat, co děti vědí o tématu rodina a o odlišnostech v rodinách. Třetím cílem bylo vyzkoušet, jak lze přiblížit dětem odlišnosti v rodinách prostřednictvím metod a technik dramatické výchovy.

Teoretická část bakalářské práce se skládá z 6-ti kapitol, které se v základních myšlenkách věnují: charakteristice dítěte předškolního věku, základnímu popisu, funkci a typům rodin, dramatické výchově, metodám a technikám dramatické výchovy, specifikům metod dramatické výchovy v mateřské škole a osobností učitele dramatické výchovy. Kapitoly obsahují základní postřehy k dané problematice, logicky na sebe navazují a jsou vypracované na podkladě základní odborné literatury. Teoretické části by prospělo hlubší rozpracování a zaznamenání více autorčiných myšlenek a postřehů k dané problematice.

V praktické části Kristýna vytvořila a ověřovala funkčnost 5-ti dramatických lekcí postavených na tématu rodina a odlišnosti v rodinách, kterým předchází rozhovor s dětmi, v něm zjišťovala, co děti vědí o tomto tématu. Lekce jsou pestré, originální, smysluplné, vycházejí z kvalitních námětů a Kristýna v nich pracuje citlivě s křehkým tématem rodina a k tomu využívá vhodné metody a techniky dramatické výchovy vzhledem k věku předškolních dětí. Po uskutečnění všech pěti lekcí dramatické výchovy opět vedla s dětmi rozhovor, kde porovnávala, zda děti porozuměly tématu rodina a odlišnosti v rodinách s využitím metod dramatické výchovy. Mimo zúčastněné pozorování využila dotazníkové šetření, do kterého jí přispělo 30 respondentek a s 8 z nich dále vedla strukturovaný rozhovor s cílem zjistit, jak často a jakým způsobem respondentky pracují s tématem

rodina a jaké typy rodin dětem vštěpují. Pomocí dotazníkové šetření se také snažila odpovědět na další výzkumné otázky. Vyhodnocení výzkumných otázek je psáno stručně, stejně jako vyhodnocení strukturovaných rozhovorů a dotazníků. Jednotlivým vyhodnocením by prospěly jasné závěry, hledání souvislostí a možných přesahů.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem BP:

Oceňuji především autorčino nadšení pro práci v dramatické výchově a snahu, kterou studentka při tvorbě práce měla. Její uvažování nad dramatickou výchovou naznačuje, že je na dobré cestě při práci s dětmi předškolního věku. Zároveň jsou ale v práci vidět limity, vycházející z toho, že autorka neměla po dobu studia dramatickou výchovu jako specializaci a podstatnou část se snažila nastudovat sama.

Např.: Mezi další důležité metody dramatické výchovy v MŠ patří Učitel v roli. Horkou židli zaměňuje s myšlenky postav - charakteristika této techniky je v teoretické části charakterizovaná správně, v kontextu lekce je zaměněná za myšlenky postav.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

- Shrňte poznatky Vašeho výzkum, v čem Vás Vaše práce nejvíce obohatila?
- Jaká je úloha dramatické výchovy při práci s takto citlivým tématem?
- Máte pocit, že jste se ve Vašem tématu nezaměřila na něco, co by Vás ještě zajímalo? Příp., co by to bylo?
- Mezi 30 respondentkami bylo i 8, se kterými jste následně vedla i rozhovor - v čem pro Vás byly rozhovory překvapující - co jste zjistila nad rámec toho, co pouze z dotazníku?

Návrh hodnocení:

| | | | |
|---------|-------------|-------|------------|
| Výborně | velmi dobře | Dobře | Nevyhovuje |
|---------|-------------|-------|------------|

Podpis: