

Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce

Student: Tomáš ŠPELINA

Obor: ČJ – D

Název práce v českém jazyce: Slang kynologického sportu

Název práce v anglickém jazyce: Slang of Canine Education

Vedoucí práce: PhDr. Ladislav Janovec, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Blanka Nedvědová, Ph.D.

Typ posudku: oponent práce

1 - HODNOCENÍ OBSAHU PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
1.1	Adekvátnost stanovených cílů a volba metodologie	A
1.2	Relativní úplnost zpracované sekundární literatury	B
1.3	Porozumění zdrojům a schopnost pracovat s nimi	B
1.4	Volba vhodné techniky zpracování materiálu a její zvládnutí	B
1.5	Interpretace výsledků	B
1.6	Struktura práce, vyváženost jednotlivých částí	B–C
1.7	Logičnost výkladu	B–C
1.8	Přínos práce, dosažení cílů a validita závěrů	A–B

Slovní komentář:

Autor se v práci zabývá slangem kynologů, přičemž se zaměřuje na kynologii sportovní. Text obsahuje jednak úvodní teoretický výklad (s důrazem na popis poměrně složité problematiky slangu), jednak praktickou část, v níž autor představuje výsledky šetření a předkládá slovník – zde oceňuji vymezení mikrostruktury a makrostruktury slovníku.

Škoda, že v kapitole *Zastoupení slovotvorných procesů a typů v materiálu kynologického slangu* se autor obešel při kvantifikaci zastoupení slovotvorných procesů bez příkladů. Zároveň považuji za ne zcela vhodné hovořit o konkrétním jazykovém materiálu, aniž by bylo předem známo, jak byl získán a zpracován (s. 25).

V Závěru (na s. 55) se praví, že „Nejproduktivnějšími příponami jsou přípony -ák (kontrolák) a -(č)ka (metročka, práskačka)“. K tomuto tvrzení postrádám podklady.

Na s. 55 se praví: „V rámci transpozičních slovotvorných postupů hraje zásadní roli metaforické přenášení (32 jednotek oproti metonymicékmu – 6)“ – zde opět, želim absence dokladů.

Za poněkud nešťastné řešení struktury práce považuji uvedení cílů výzkumu až na s. 36 v kapitole Metodologie, které však předchází kapitola Analýza kynologického slangu. Ocenila

bych, kdyby autor práce u obhajoby objasnil, co ho vedlo k tomuto řešení. Za matoucí považují, že se na s. 55 hovoří o potvrzení hypotézy, která však do té doby v práci nezazněla. Celkovou kvalitu práce bohužel narušují zkratkovité, jistě dobře míněné formulace a interpretace, které někdy vyznívají přinejmenším rozpačitě. Např. „Základem slovníkového hesla je lemma, které je tučně zvýrazněné. Vždy je v základním tvaru, v nominativu singuláru u podstatných jmen a v infinitivu u sloves.“ (s. 39) „Víceslovná pojmenování nejsou v souladu s Hubáčkovým předpokladem výrazně zastoupena (4 jednotky), je u nich patrný rys expresivity (vožralá stopa).“ (s. 55–56) Předpokládám, že autor práce chtěl spíše říci, že jeho zjištění korespondují se zjištěními, která učinil Jaroslav Hubáček ve své práci. Myslím, že nelze vynášet prognózu o stavu, když podstatou prognózy je stanovení pravděpodobnosti vývoje: „Jako čtvrtý cíl naší práce jsme určili stanovení prognózy, v jakém je kynologický slang stavu.“ (s. 56)

2 - HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
2.1	Adekvátnost horizontálního členění textu	B
2.2	Funkčnost odkazů a poznámkového aparátu	B
2.3	Dodržení citační normy	B
2.4	Dodržení stylové normy	B
2.5	Dodržení morfologické normy a pravopisné kodifikace	B

Slovní komentář:

Po formální stránce považuji práci rovněž za uspokojivou, i když by textu jistě prospěla pečlivější revize (např. odkazy na s. 27; nejednotné užití pořadí interpunkce a indexu odkazujícího k poznámce např. v prvním odstavci na s. 30; s. 31 – dvě interpunkční tečky; s. 34 „praktiky“ namísto prakticky, s. 47 „měkká hračka s potkem“; nedůsledné užívání inkuzivního plurálu – na s. 39 je užíván singulár; nedůsledné užívání kurzivy pro příkladová slova – např. s. 26 a 33). Prohřešky proti pravopisné kodifikaci (chyby v interpunkci, např. na s. 37; spojovník místo pomlčky při označení rozsahu stran; „vyplívá“ na s. 21) jsou spíš výjimkou.

3 - SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Předložená práce splňuje požadavky kladené na daný typ závěrečné kvalifikační práce v oboru český jazyk se zaměřením na vzdělávání [7507R037].

Práce je v souladu se zásadami citační etiky.

Práci doporučuji k obhajobě.

Slovní komentář:

Kvalita předložené práce je obsahově i formálně uspokojivá. Autor prokázal základní orientaci v tématu i schopnost získat a zpracovat konkrétní jazykový materiál. V praktické části práce si

však mohl počínat pečlivěji – jazykový materiál podrobněji zpracovat. Za největší přínos této práce považují sebraný materiál.

4 - OTÁZKY A NÁMĚTY PRO OBHAJOBU

4.1	Prosím o vysvětlení tvrzení, že „Nejproduktivnějšími příponami jsou -(č)ka (13 jednotek, couračka) a -ák (7 jednotek, kontrolák). Právě u odvozených slov těmito přepónami je patrná tendence k univerbizaci.“ (s. 25)
4.2	Dále prosím o uvedení příkladu dokládajícího tvrzení, že „Podstatná jména zdomácněla a přiřadila se k domácím skloňovacím vzorům (plac – vz. pán)...“ (s. 26)
4.3	Na s. 28 je definován frazém: „Frazeologická spojení jsou vazebná spojení slov, z nichž alespoň jedno ztrácí svůj primární význam, případně nabývá významu nového, často přeneseného.“ Jednak by mě zajímalo, z jaké literatury autor při definování frazému vycházel, jednak proč považuje autor spojení „sedět na kýtě“ za frazém, kdežto „slepé místo“ ne.
4.4	Proč je ve slovníku odlišně definován figurant a helper?
4.5	Proč není ve slovníku u pomnožných jmen gramatická charakteristika (např. ipa)?
4.6	Je košík vskutku kynologický slang (viz SSJČ)? Bylo by možné uvažovat i o jiném zařazení?
4.7	Nerozumím gramatické charakteristice u hesla „poslouchání“ – s. 48.

Datum: 2. 1. 2023

Podpis: