

## **Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce**

**Student: Tomáš ŠPELINA**

**Obor: ČJ - D**

**Název práce v českém jazyce: Slang kynologického sportu**

**Název práce v anglickém jazyce: Slang of Canine Education**

**Vedoucí práce: PhDr. Ladislav Janovec, Ph.D.**

**Oponent práce: PhDr. Blanka Nedvědová, Ph.D.**

**Typ posudku: vedoucí práce**

### 1 - HODNOCENÍ OBSAHU PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
1.1	Adekvátnost stanovených cílů a volba metodologie	A–B
1.2	Relativní úplnost zpracované sekundární literatury	B–C
1.3	Porozumění zdrojům a schopnost pracovat s nimi	B
1.4	Volba vhodné techniky zpracování materiálu a její zvládnutí	B
1.5	Interpretace výsledků	B
1.6	Struktura práce, vyváženost jednotlivých částí	B–C
1.7	Logičnost výkladu	B
1.8	Přínos práce, dosažení cílů a validita závěrů	B–C

Slovní komentář:

### 2 - HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
2.1	Adekvátnost horizontálního členění textu	B
2.2	Funkčnost odkazů a poznámkového aparátu	B–C
2.3	Dodržení citační normy	B–C
2.4	Dodržení stylové normy	B
2.5	Dodržení morfologické normy a pravopisné kodifikace	B–C

Slovní komentář:

### 3 - SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Předložená práce splňuje požadavky kladené na daný typ závěrečné kvalifikační práce v **oboru český jazyk se zaměřením na vzdělávání [7507R037]**.

Práce je v souladu se zásadami citační etiky.

Práci doporučuji k obhajobě.

Slovní komentář:

Autor práce vychází ze základní odborné literatury oboru, využívá ovšem převážně starší práce – kromě Nového encyklopedického slovníku češtiny. V teoretické části práce shrnuje poznatky týkající se terminologie a charakteristik slangu. Není mi zcela jasné jeho pojetí rozdílu mezi terminologií a profesionalismy pro jeho práci.

V kapitole Aspekty slangu autor výběrově propojuje teoretické pasáže s ukázkami lexikálních jednotek získaných sběrem slangového materiálu. Následující kapitola je věnovaná slovotvorným postupům ve slanzích a v autorově materiálu. Oceňuji, že vhodně komentuje práci s procentuálními údaji, upozorňuji na překlep v užití termínu – v textu je postfix místo sufix (s. 25), z dalšího textu je užíváním českého termínu jasné, co má autor na mysli.

Následně bakalant charakterizuje prostředí, a to lingvisticky i nelingvisticky.

Slovníková část práce začíná popisem metodologie získávání materiálu. Autor získal 94 jednotek, které dále analyzuje. V první řadě si všímá slovnědruhové proporcionality materiálu, upozorňuje na fonetické zvláštnosti v užití (povely) a pak už přistupuje k popisu koncepcí slovníku, jeho makro i mikrostruktury. Autor vytvořil standardní výkladový slangový slovník, v němž jsou hesla řazena abecedně, uvádí se o nich základní gramatické informace a výklad významu – nestandardní je snad jen užívání variant v závorkách po lemmatu.

Celkově je práce zdařilá, zachycuje a popisuje specifickou slovní zásobu, které nebývá věnována pozornost. Za jistý nedostatek považuji příliš kusé a zestručňující vyjadřování autora, jehož poznatky se více omezí na přítomnost jevu či jeho specifického rysu v materiálu než interpretaci.

### 4 - OTÁZKY A NÁMĚTY PRO OBHAJOBU

4.1	Jak autor chápe rozdíl mezi profesionalismy a termíny oboru? V pravidlech svazu a
-----	---

	zkouškových předpisech se výrazy terminologizují, nebo ne?
4.2	Jaké typy expresiv se v materiálu objevily?
4.3	Uvažoval autor při prvotní analýze slangismů i potenciální slovtvorná hnízda slangismů? Ověřoval je?

**Datum: 2. 1. 2023**

**Podpis:**