



Univerzita Karlova  
Pedagogická fakulta  
**katedra hudební výchovy**  
Magdalény Rettigové 4, 116 39 Praha 1

## Posudek diplomové práce oponent

**Jméno studenta:** Olga Chase

**Název práce:** Integrace hudebních činností do výukových předmětů na 1. stupni základní školy

**Vedoucí práce:** PhDr. Petra Bělohávková, Ph.D.

**Oponent práce:** doc. PaedDr. Hana Váňová, CSc.,

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení (známky 1–4)
Formulace odborného záměru a stanovení cílů práce	2
Hloubka a správnost teoretické analýzy tématu	2
Využití praktických a uměleckých zkušeností	-
Odborný styl, pojmová a terminologická úroveň	2
Práce s prameny a literaturou, etika přejímání informací	2
Adekvátnost použitých metod	2
Kvalita interpretace výsledků výzkumu	3
Logická stavba a členění práce	1
Formální úprava a náležitosti práce	2
Stylistická a gramatická správnost	2
Vlastní přínos studenta	3
Využitelnost výsledků práce v teorii a v praxi	3

### Díličí připomínky a návrhy:

- gramatického rázu – chyby v interpunkci, v textu se objevuje mužský rod? (str. 45 – „*Během všech fází jsem pomocí kontrolních úkolů, průzkumů a konverzací sledoval růst znalostí...*“, str. 48 – *Všimla jsem si, že většinu těchto charakteristik pro rozvoj duševní aktivity žáků jsem zmínil já, abych doplnil slovní zásobu druháků...*“),
- stylistického rázu – i vědecký styl psaní má být s výpovědní hodnotou každé formulace, věty, slova srozumitelný pro čtenáře, nemá být zatěžován frázemi a přemírou cizích termínů,
- formálního rázu – u bibliografických citací není kurzívou zdůrazněn zdrojový dokument, u autentické citace chybí údaj o straně.

### Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Předložená diplomová práce čítá 72 stran textu. Je logicky rozdělena na část teoretickou a praktickou. Teoretická část přináší sumu poznatků o podstatě integrace, jejích cílech a úrovních, sleduje



rozdíly mezi integrací a ostatnímu přístupy, některé klady a zápory tohoto principu apod. Studentka se v teoretické analýze opírá i o zahraniční literaturu – tyto informační zdroje vnáší na problematiku jiný úhel pohledu, což považuji za přínosné. Ne vždy je však s informačními zdroji správně nakládáno – studentka nepoužívá autentické citace, pouze za dlouhými odstavci uvádí pramen bez udání strany, takže v konečném důsledku jsou tvrzení těžko dohledatelná (namátkou upřesněte strany odkazu č. 33 a 36). Výjimkou je autentická citace z Bílé knihy na str. 17, ovšem též bez udání strany. Oceňuji, že se studentka pouští i do obtížných témat, jako je např. psychofyziologická teorie asociativně-reflexní povahy duševní aktivity (Bělecký), nicméně teoretická část by měla připravit základnu pro provedení výzkumu a z dalšího textu nevyplývá, do jaké míry byly tyto poznatky zúročeny. Rovněž od dalších teoretických kapitol, věnovaných vztahu mezi hodinami hudební výchovy a dalšími školními předměty, bych očekávala přípravu terénu pro výzkum, ale kapitoly jsou často drženy v oblasti generalizovaných úvah, mnohdy odtržených od hlavního subjektu bádání, tj. dítěte mladšího školního věku a stavu jeho hudebnosti (např. str. 37 – „*abstraktní a logické myšlení jako nedílná součást matematických akcí a závěrů je nezbytné v hodině solfeggio při psaní harmonických a melodických diktátů a sekvencí, při řešení určitých intervalů nebo akordů*“). Za zdařilou považuji kapitolu 2.9 Specifičnost hudebního vnímání u dětí ve věku základní školy – prosím však o upřesnění termínu *nespecifické hudební prostředky* (str. 41 – „*Když mluvíme o hudebním vnímání dítěte ve věku základní školy, je třeba poznamenat následující rysy, které ho charakterizují:*

- *převaha nespecifických hudebních prostředků ve sluchovém obrazu hudby nad výškově-rytmickými vztahy*“).

Slabinou práce je její výzkumná část. Chybí přesná specifikace předmětu a cíle výzkumu, informace o tom, kde výzkum probíhal, jaký byl výzkumný vzorek žáků (**v textu se někdy hovoří o 4. ročníku, jindy o 2. ročníku!**). Dále chybí údaje, v jakém časovém horizontu probíhal experiment, postrádám též plán experimentu – popsané 3 aktivity nejsou dostatečně relevantní uvedeným závěrům z experimentu apod. **Prosím o doplnění při obhajobě.** Diplomantka proklamuje vznešené cíle - „*identifikovat cesty tvůrčího rozvoje dětí v podmínkách vzdělávacího procesu základní školy*“ (str. 47) – ale práce nepodává konkrétní informaci, jaké cesty k rozvoji dětské tvořivosti vedou. Chybí zde vlastní konkrétní náměty, a to nejenom k rozvoji proklamované tvořivosti, ale zejména ke sledovaným možnostem integrace Hv do ostatních vyučovacích předmětů. Též při zkoumání zkušeností učitelů s integrací prvků Hv do ostatních předmětů nejsou specifikovány konkrétní situace, kdy k tomuto jevu dochází. Naznačena je pouze obecně míra postoje učitelů k této problematice. Jakýsi náznak možností využití Hv v jiných předmětech se objeví až v Diskuzi na str. 64.

### Otázky pro diskuzi:

- Stručně vysvětlíte pojmy integrovaná výuka, tematická výuka, integrovaná tematická výuka, projektové vyučování (str. 12).
- Kdo je autorem publikace O třech velrybách a všeličem jiném? (str. 30) a autorem tabulky (vztah hudba a malby) na téže straně?
- Několik dotazů k použité terminologii:
  - ✓ za poněkud zavádějící považuji termín hudební doprovod v 2. hypotéze (**prosím o upřesnění**);
  - ✓ je vhodný pro děti termín tvůrčí úkol nebo tvořivý úkol?
  - ✓ vysvětlíte termín plastická intonace (str. 63)
  - ✓ proč ve školní praxi používáte termíny akademické předměty, disciplíny, kurzy apod?
  - ✓ Je rozdíl mezi termínem ideologický a ideový (ideologie a idea)? Dokumentujte na příkladu hudby.



Univerzita Karlova  
Pedagogická fakulta  
**katedra hudební výchovy**  
Magdalény Rettigové 4, 116 39 Praha 1

- Na str.45 uvádíte, že Váš výzkum „zahrnoval několik fází: diagnostickou, skutečně experimentální (vývojovou) a konečnou, ve které byla provedena reidiagnostika ... (je prezentována dynamika růstu kreativity žáků...“ z čeho tak usuzujete? Z odpovědí na položky dotazníku?
- Obdobně na str. 63 uvádíte, že se „ukázalo, že úroveň tvůrčího vývoje dětí, která byla v počáteční fázi definována jako průměrná, se do konce školního roku **výrazně zvýšila díky systému tvůrčích úkolů a cvičení, které byly praktikovány během školního roku**“. **Specifikujte konkrétně některá cvičení.**
- Jak jste došla k závěru, že hudební vnímání (poslechové dovednosti) bylo dostatečně rozvíjeno pouze u 20 % dětí?
- Na str. 49 konstatujete, že „při opětovném poslechu žáci vyjádřili svou vlastní náladu pomocí barvy, čar, porovnávání vlastní zkušenosti s uměleckým ztělesněním podobných pocitů v hudbě a kresbě“. **Můžete dokumentovat ukázkou konkrétních výtvorů?**

**Práci doporučuji k obhajobě.**

V Praze dne 4.1.2023

Podpis oponenta