

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

KATEDRA ANGLICKÉHO JAZYKA A LITERATURY PedF UK

Autor práce:	Daniela Kolocová
Název práce:	The subject in the discourse of online travel guides
Vedoucí práce:	PhDr. Zuzana Nádraská, Ph.D.
Rok odevzdání:	2023
Rozsah práce:	56 stran
Posudek:	<input checked="" type="radio"/> vedoucího práce <input type="radio"/> oponenta
Autor posudku:	PhDr. Zuzana Nádraská, Ph.D.

	Posuzovaná oblast	Zvažovaná kritéria	Body (0-5)¹
1.	Celková charakteristika	Splnění zásad zpracování práce, adekvátnost titulu práce, naplnění stanoveného cíle, logická struktura práce, vyváženost a propojenost teoretické a praktické části	0
2.	Teoretická část	Stanovení a splnění cílů, prezentace různých teoretických přístupů k řešení problému, jejich kritické posouzení a zvolení relevantní teoretické základny pro realizaci praktické části	0
3.	Praktická část	Vhodnost a aplikace zvolené metodologie, jasnost formulace hypotéz, relevantní a srozumitelná argumentace a interpretace získaných výsledků, jasnost formulace závěrů práce	1
4.	Jazyková úroveň	Gramatická správnost a komplexnost, slovní zásoba, koheze a koherence textu, interpunkce a stylistické aspekty, celková úroveň jazykového projevu	3
5.	Struktura a forma	Přehlednost struktury, členění, řazení a proporčnost kapitol a oddílů, konzistentnost úpravy práce, odpovídající rozsah práce, adekvátnost a provedení příloh	0
6.	Práce s odbornou literaturou	Kvalita, množství a relevance odborných zdrojů, kritický přístup ke zdrojům, odpovídající úroveň citační praxe	0

Celkové zhodnocení práce (včetně kritických výhrad):

Cílem této bakalářské práce bylo zmapovat formální realizaci podmětu v diskurzu online cestovatelských průvodců. Jak je patrné z bodového hodnocení výše, práce má závažné nedostatky.

Teoretická a metodologická část

Teoretická a metodologická část v práci zcela chybí. Autorka nedefinuje základní teoretické koncepty, neprezentuje výsledky relevantního výzkumu, necharakterizuje zkoumaný typ diskurzu z funkčního hlediska. Přestože v úvodu práce formuluje své hypotézy, není jasné, na jakém základě k nim dospěla (zejména hypotéza 2 týkající se počtu slov – str. 7). Některé metodologické aspekty jsou zmíněny v abstraktu práce, nicméně samostatnou kapitolu netvoří.

Praktická část

Přestože je vidět, že se autorka analýze věnovala, není ani tato část bez problémů. Analyzované texty a tabulky shrnující výskyt realizačních forem v jednotlivých textech patří do přílohy; samostatně nemají bohužel žádnou výpovědní hodnotu a pro účely prezentace výsledků jsou zbytečné. V samotném textu práce se uvádějí pouze ilustrující příklady a souhrnné tabulky, protože umožňují zobecnění a funkčně-stylistickou interpretaci.

Zásadním nedostatkem praktické části je fakt, že se omezuje pouze na kvantitativní pohled, tj. zabývá se pouze frekvencí výskytu jednotlivých realizačních forem (typ zájmena, substantivní fráze atd.) a nenabízí žádnou interpretaci získaných výsledků. Pro splnění cíle práce je nutné zohlednit a

¹ Bodové hodnocení na škále 1-5 (5 bodů maximum), 0 bodů z jedné či více posuzovaných oblastí automaticky znamená, že práce není doporučena k obhajobě.

syntetizovat funkce realizačních forem na rovině gramatické, textové a mimojazykové (situační, komunikační). Je nutné rozlišovat funkci osobních zájmen, zejména osobních a demonstrativních (anaforická či kataforická reference, podmět v kontextu extrapozice a vytýkáci konstrukce, tzv. empty „it“, situační „it“). V případě zájmena „it“ autorka rozlišuje pouze kategorie „personal pronoun“ a „dummy it“; funkci a typ zájmena „you“ zcela opomíjí.

V analýze samotné je několik otázek či aspektů, které by při opětovném odevzdání práce bylo třeba opravit či zvážit:

- chybná analýza (případy interpretované jako participia jsou gerundia – např. str. 15 text 5 „moving from place to place“; str. 37 text 17 – „which island“ vs „you“)
- podmínky, které autorka opomněla zahrnout či je v textu označit (např. str. 8 text 1 – you; str. 9 text 2 – you; str. 13 text 4 – festivals a mnoho dalších)
- neexplicitně vyjádřené podmínky, např. eliptované podmínky v koordinaci (např. str. 13 text 4 – locals relish the summer sun but are just as content ...), implicitní podmět v imperativních větách (str. 9 text 2 – Think Greece and ...); nefinitní věty
- v případě postmodifikace relativní větou není v analýze reflektováno relativní zájmeno, které ve vztažné větě funguje jako podmět, nýbrž substantivní antecedent, který funkci podmětu nemá (např. str. 8 text 1 – „which“ a mnoho dalších případů). Protože do analýzy nebyla vztažná zájmena zahrnuta, navýšila se frekvence výskytu substantivních frází oproti zájmenům a upozadil se aspekt komplexnosti substantivní fráze.
- posuzování podmětu z hlediska počtu slov (např. str. 50-52) sice může napovědět o komplexnosti realizačních forem podmětu, daleko výstižnější, objektivnější a přesnější by bylo zkoumat např. přítomnost modifikace (autorka občas zmiňuje tzv. „descriptors“, není ale jednoznačně vysvětleno, co se tímto pojmem myslí – např. str. 12, 17)
- na několika místech se hovoří o opakování zájmen či substantivních frází (str. 12, 36, 47-48); není ale zřejmé, proč je tento aspekt pro autorku důležitý, což souvisí s tím, že autorka výskyt jednotlivých forem funkčně neinterpretuje (např. koreference, koheze).

Formální stránka práce

Již na začátku práce, tj. v samotném obsahu, lze najít několik chyb.

Je velmi těžké se zorientovat v tabulkách a dohledat korespondující realizační formy v textu a v tabulce; číslování by tento problém vyřešilo. Přestože jsou texty očíslované, autorka tohoto nevyužívá a způsob reference k textům je pro čtenáře náročný. Zkratky v souhrnné tabulce str. 43-45 nejsou vysvětlené, formát tabulky ztěžuje orientaci. Na první pohled není jasné, o čem tabulka str. 50-51 vypovídá. Tabulky jsou neočíslované a bez názvu.

Položky na seznam literatury nejsou abecedně řazeny; není rozlišená primární a sekundární literatura. Ze sekundární literatury se objevují pouze dva tituly (Dušková et al. 2006, Biber et al. 1999), ani tyto však v samotném textu práci použity nejsou, což souvisí s absencí teoretické části.

Jazyková stránka práce

Po jazykové stránce je práce na přijatelné úrovni, objevují se občasná gramatická, lexikální a stylistická přehlédnutí.

Na základě výše zmíněných nedostatků bohužel nemohu práci k obhajobě doporučit. Text nesplňuje základní požadavky kladené na tento typ závěrečné práce. Je škoda, že se autorka rozhodla vypracovat práci sama bez jediné konzultace. Věřím ale, že pokud dopracuje teoretickou část včetně funkční charakteristiky zkoumaného diskurzu, popíše metodologii výzkumu a část analytickou modifikuje dle komentářů v posudku, má práce šanci na úspěch.

Témata a náměty k diskusi při obhajobě

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Práci tímto doporučuji nedoporučuji k obhajobě.²

Datum: 11. ledna 2024

Podpis:

² Výsledná známka zahrnuje hodnocení posudku vedoucího práce, hodnocení posudku oponenta a hodnocení výkonu studenta v průběhu obhajoby.