



# KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Katedra/Ústav: Katedra systematické teologie a filosofie

## Posudek vedoucího/vedoucí diplomové práce

jméno vedoucího/vedoucí

Autor/autorka práce: MUDr. Jana Šeblová, PhD.  
 Studijní program/obor: Aplikovaná etika  
 Název práce: Rozhodování při nedostatku zdrojů ve zdravotnictví při mimořádných událostech a katastrofách  
 Vedoucí práce: MUDr. Jan Fošum, Dr. Theol.  
 Rozsah práce: 142 005 včetně mezer

### 1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	Nesplňuje
<b>A. Formální a jazyková kritéria</b>				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>B. Obsahová kritéria</b>				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>C. Celkový přínos práce</b> Tuto část je vhodné rozvést v bodě 5.				
	ano	ne		
Práce je kompilační prací	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce přináší nové poznatky	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Práce navrhuje nové metodické přístupy	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Práce má metodologický/teologický přínos	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
<b>D. Průběh zpracování práce</b>				
	ano	ne		
Autor/ka pravidelně konzultovala s vedoucím práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Autor/ka přicházela se samostatnými tvůrčími podněty	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		

## Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Jde o magisterskou diplomovou práci, která příkladným způsobem splňuje požadavky na závěrečnou práci v magisterském programu Aplikovaná etika. Autorka zpracovává téma odborně jak po stránce medicínské a "záchranné" (v práci je zpracována problematika, která se týká celého integrovaného záchranného systému - IZS), tak po stránce etické. Za zvlášť důležitou považuji skutečnost, že autorka jednotlivé etické systémy nejen základně představuje, ale dokáže je aplikovat na své téma, a dokáže také kriticky zhodnotit, jaké jsou výhody a limity jednotlivých etických přístupů. Autorka pracuje s tuzemskou i zahraniční literaturou, své téma specifikuje na případ etických hledisek v zacházení se vzácnými zdroji během covidové pandemie v ČR, dokáže však vhodně téma integrovat do univerzálního kontextu (jak v souvislosti s pandemií Covidu, tak obecně s etickými aspekty medicíny mimořádných událostí a katastrof). Autorka přichází i s konkrétními závěry, určitými guidelines pro formování jak odborné a svou profesí implikované, tak všeobecné veřejnosti pro budoucí podobné případy. Je zvlášť hodnotné, jak dokázala autorka v práci představit klíčový pojem "třídění" (triage) a potřeby jeho etického uchopení. Po formální stránce jsou v práci jen mírné a občasné překlepy, místo "biomedicínské principy" by bylo vhodnější používat "bioetické" (pokud je řeč o 4 georgetownských principech)

Navrhuji, aby práce byla hodnocena jako výborná.

### 3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

V práci opakovaně zmiňujete (nebo implicitně zastáváte názor), že víceméně všichni lidé mají potenciál k tomu, aby byly formovány ke zvládnutí mimořádných situací a katastrof. Jsou nějaká kritéria pro rozlišování různých schopností (nejen profesionálních, ale i psychických), pro rozlišování různých dispozic v reakci na krizové situace? Vstupuje do případného rozdělení (např. na více anebo méně odolné) i etické hledisko?

**Doporučení práce k obhajobě**

**doporučuji**

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 6.1.2024

Podpis:

