

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno rigorozanta/rigorozantky:	Mgr. Markéta Marešová
Téma práce:	Předběžná opatření ve věcech průmyslových práv
Rozsah práce:	210 785 znaků včetně mezer
Datum odevzdání práce:	1. 12. 2023 (el. verze)

1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma předběžných opatření ve věcech průmyslových práv je tématem moderním, rozvíjeným v současné podobě zejména po listopadu 1989; nejde však o téma zcela nové, neboť jde o problematiku založenou na úpravě předběžného opatření jako osvědčeného institutu zajišťovacího řízení. Současně pak průmyslová práva představují významné hodnoty pro oprávněné z těchto práv, kde může do jejich práv být zasahováno (současné obvykle i do práva na ochranu proti nekalé soutěži), a tak předběžné opatření představuje nástroj, jak docílit bezprostřední, rychlé ochrany ohrožených či porušených práv (s dopady do hospodářských vztahů). V tom je tak téma aktuální, neboť řeší některé problémy, které jsou trvale aktuální v právní praxi (ať justiční, nebo advokátní).

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma je poměrně náročné na hloubku zpracování, zvláště na hloubku znalosti předmětné materie (judikatury a odborných názorů na tuto problematiku), stejně tak je náročné na analýzu dané problematiky, což je rigorozantkou zvolená primární metoda práce (metoda analytická). Rigorozantka tedy ve své práci použila zejména metodu analýzy (analytickou) a deskripce. Jde o práci zaměřenou na úpravu předběžných opatření, čili základem právní úpravy jsou příslušná ustanovení zákona č. 99/1963 Sb. a rovněž je zásadní materie průmyslových práv a jednotlivých zvláštních zákonů. Rigorozantka se snaží danou problematiku popsat a analyzovat, dále pak systematizovat získané poznaky a na některé problematické otázky zaujmout svůj vlastní názor. Práce nevyužívá metodu komparativní, byť okrajově pracuje s některými dalšími aktuálními materiály (kupř. Rules of procedure of the Unified Patent Court).

3. Formální a systematické členění práce

Práce je členěna mimo Úvodu a Závěru do šesti kapitol, kde první kapitola s názvem Vývoj právní úpravy předběžných opatření, druhá kapitola s názvem Současná právní úprava předběžných opatření a třetí kapitola s názvem Průmyslová práva představují uvedení do dané problematiky, kde jsou vyloženy obecnější otázky (pojem a druhy předběžných opatření, jednotlivá průmyslová práva aj.). Následuje kapitola čtvrtá a pátá, kapitola čtvrtá s názvem Zahájení řízení o návrhu na nařízení předběžného opatření ve věcech průmyslových práv a kapitola pátá s názvem Průběh řízení o návrhu na nařízení předběžného opatření, které představují jádro zkoumané materie a jsou pro celou práci nejzásadnější. V těchto kapitolách jsou vyloženy jednotlivé procesní otázky spojené s předběžnými opatřeními ve věcech průmyslových práv, zejména pravomoc a příslušnost soudu, účastenství, návrh na zahájení, jistota, předpoklady pro nařízení předběžného opatření, rozhodnutí o návrhu na zahájení předběžného opatření a s tím spojené otázky (právní moc, vykonatelnost aj.), opravné prostředky, zánik a zrušení předběžného opatření a další, které jsou vyloženy v kontextu průmyslových práv. Konečně šestá kapitola práce se zabývá otázkami náhrady škody a jiné újmy.

4. Vyjádření k práci

Předložená rigorózní práce je deskriptivně-analytickou rigorózní prací, která se snaží s úspěchem danou problematiku pojednat v systematické podobě. Rigoroznatka ve své práci postupuje vhodně tak, že nejprve, po historicko-právním úvodu, věnuje adekvátní část své práce obecné problematice předběžných opatření a obecné problematice průmyslových práv, čímž „vytyčuje“ svoje odborné pole, v kterém se zejména s ohledem na procesní úpravu a procesní postup (a s tím spojené otázky) věnuje jednotlivým problémům současné právní úpravy a praxe. Rigorozantka vychází ve své práci zejména z platné právní úpravy a závěrů judikatury, které vhodně analyzuje a na některých místech zaujímá svůj vlastní názor. Svůj vlastní názor zaujímá rigorozantka k otázce jistoty a jejího doplatku (zejm. str. 30 a násl.). Dále by podle rigorozantky bylo vhodné zavést novou úpravu v souvislosti s vynucováním předběžných opatření ve věcech průmyslových práv, neboť může jít o ekonomickou úvahu, zdali se vyplatí nadále povinnému porušovat, nebo platit pořádkové pokuty mu uložené, avšak výhoda (resp. umoření nákladů oprávněného) není dána, když na str. 59 uvádí: „Bylo by tak vhodné zavést další podpůrné peněžité sankce, které by však připadaly oprávněnému, nikoliv státu, a které by tak představovaly alespoň nějaký způsob zhojení oprávněného. Podpůrné sankce by však stejně, jako je tomu v případě zaplacení pokut, neměly nahradit povinnost povinného nahradit škodu či jinou újmu, která oprávněnému vznikne nesplněním povinnosti uložené předběžným opatřením.“ Svůj vlastní názor zaujala rigorozantka dále např. k otázce vyjádření se či nevyjádření se k návrhu na vydání předběžného opatření soudem prvního stupně či soudem odvolacím a principem rovnosti (citace ze str. 66 : „Podle mého názoru nicméně k naplnění principu rovnosti postačí, pokud si vyjádření osoby, vůči níž opatření směřuje, obstará odvolací soud, a to právě v tom případě, kdy se rozhodne učinit změnu a návrhu bude chtít na rozdíl od soudu prvního stupně vyhovět.“). Vhodně, v souvislosti s otázkami, které řeší praxe, se rovněž věnovala otázce určitosti či neurčitosti návrhu na nařízení předběžného opatření (viz zejm. str. 43 a násl.). Současně také rigoroznatka správně uzavírá v návaznosti na judikaturu Ústavního soudu, že nelze princip rovnosti absolutizovat a že v případě předběžných opatření nemusí platit absolutně. Názory rigorozantky lze hodnotit jako plausibilní, dobře argumentované. Je rolí oponenta upozornit na některé dílčí nepřesnosti či nedostatky; z obsahového hlediska by oponent uvítal, kdyby bylo k některým otázkám více pracováno s odbornou literaturou tak, že by rigoroznatka proti sobě postavila odborné názory, k nimž by zaujala svoji argumentovanou pozici (viz kupř. jak provedla v případě odborného názoru Víta Kučery na str. 66 své práce). Pokud jde o formální stránku, jediným drobným námětem je vkládání mezer před nadpisy, kde text v současné podobě tyto mezery absentuje. Svoji analytickou práci, jak si ji v úvodu své práce předsevzala, splnila. Celkově lze zhodnotit, že rigorozantka zpracovanou rigorózní prací prokázala, že je téma schopna samostatně, náležitě analyticky zpracovat a přinést vlastní názory na danou problematiku (kupř. otázka tzv. „obránného dopisu“, již zmíněná otázka pořádkových pokut, jistoty, otázka vyjádření účastníka, proti němuž návrh na vydání předběžného opatření směřuje aj.). Po systematické stránce, ale i v hloubce analýzy v jednotlivých dílčích tématech, stejně jako po formální stránce, je práce zdařilou rigorózní prací, která splňuje standardy na ni kladené.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Práce naplnila svůj cíl, jak si ho rigorozantka v úvodu vytyčila, věnuje se české právní úpravě.
--------------------	--

Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Rigorozantka prací prokázala, že je schopna téma zpracovat samostatně, v systematické podobě, se zapojením vlastních odborných názorů rigorozantky. Oponent nemá z vyhodnocení kontrol na plagiátorství podezření na plagiátorství.
Logická stavba práce	Práce je logicky a promyšleně vystavěna na úrovni systematiky, i jednotlivých kapitol, práce postupuje od obecnějšího ke konkrétním problematickým otázkám, práce je vyvážená (s těžištěm v kapitolách čtvrté a páté). Práce je koherentní, tvoří jednotný ucelený celek.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Práce s literaturou je dobrá, způsob správné citace byl rigorozantkou náležitě ovládnut. Práce pracuje s adekvátním množstvím zejména komentářové literatury, monografií a literatury časopisecké, okrajově pak využívá zahraniční zdroje. Práce rovněž pracuje s judikaturou zejména Vrchního soudu v Praze, Nejvyššího soudu ČR a Ústavního soudu ČR, a tu náležitě analyzuje.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Provedená analýza je obecně vhodně provedena, lze ocenit náležitě hlubokou analýzu legislativy a rozhodovací činnosti a příp. diskusi nad některými vybranými problematickými otázkami (otázka vyjádření, resp. „obránného dopisu“ či otázka pokut).
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce jako celku, včetně textu, je velmi dobrá.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň práce je na velmi dobré odborné úrovni.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Nechť se rigorozantka věnuje otázce jistoty a pořádkových pokut v souvislosti s právní úpravou předběžných opatření (ve věcech průmyslových práv) de lege ferenda. Jaké má současná právní úprava nedostatky a jak by mohly být v možné budoucí právní úpravě napraveny?

Jak má naložit soud prvního stupně s vyjádřením účastníka, proti němuž návrh směřuje, doručeném soudu před nařízením předběžného opatření, aniž by jej k tomuto vyzval?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práce splňuje požadavky kladené na rigorózní práce v daném oboru. Práci doporučuji k obhajobě před příslušnou komisí pro obhajobu rigorózní práce.
---	---

V Praze dne 11. 3. 2024

Mgr. Ing. Tomáš Střeleček, LL.M., Ph.D.
oponent