

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta/diplomantky:	Hildegarda Raszyková
Téma práce:	Profesní etika notářů v České republice
Rozsah práce:	114 170 znaků (cca 63 normostran)
Datum odevzdání práce:	23. 2. 2024

1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma není nové, je však stále aktuální, a především doposud není na odborné úrovni dostatečně zpracováno

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma v dané šíři by pro komplexní odborné zpracování vyžadovalo nejen hluboké teoretické znalosti a praktické zkušenosti, ale rovněž násobný stránkový rozsah, který přesahuje poměry vysokoškolských kvalifikačních prací. Vzhledem k autorkou zvolené koncepci, která zdaleka není tak ambiciózní, však lze nároky považovat za adekvátní diplomové práci.

3. Formální a systematické členění práce

Práce je členěna smysluplně a přehledně.

4. Vyjádření k práci

Autorka zvolila přístup k diplomové práci představující jakýsi jednoduchý standard a určitou „sázku na jistotu“. Vymezila si široké téma, a navíc k tomu jej pojala zeširoka: začíná tedy úvodním vymezením pojmů morálka, etika, právo a profesní etika, následně rozebírá historii notářství, postavení notáře, právní úpravu notářství, základní zásady, postavení notářské komory, etické kodexy a kárná řízení. Daný přístup není u kvalifikačních prací vzácností, avšak trpí zřetelnými limity: svádí ke značné popisnosti, opakování již jinde napsaného a zpravidla brání v detailnějším rozebrání nějakého konkrétního problému, zodpovězení nějaké konkrétní otázky, obhajobě silné teze, provedení hlubší analýzy, či objevení zajímavých vztahů či faktů. Ve zkratce řečeno, uvedený přístup nedovoluje práci být zásadním vědeckým přínosem. Na druhou stranu, práce daného typu může čtenářům, kteří se chtějí seznámit se základy problematiky notářství a notářské etiky – která je odborně stále relativně málo probádanou – poskytnout vhodný základní přehled. Rozhodně se tedy nejedná o práci zbytečnou. Autorka si ostatně klade tomu odpovídající, nikoliv zcela ambiciózní cíle: vysvětlení základních pojmů a souvislostí v oblasti profesní etiky, podrobný rozbor zásad profesní etiky notářů, popis aktuálního stavu profesní etiky notářů s odkazem na její historický vývoj, ilustrace aktuální právní úpravy notářské etiky, porovnání situace v oblasti etických kodexů notářů České republiky se situací ve Slovenské republice a v Polské republice.

Při vědomí zmíněných limitů zvoleného pojetí lze konstatovat, že autorka své cíle zvládla velmi dobře naplnit. Úspěšně shromáždila, přehledně systematizovala a čtenáři srozumitelně podala velké množství věcně správných informací, a její práce tak ve výsledku představuje kvalitní odborný text, který by se snadno mohl stát učební pomůckou. Přesto je ovšem škoda, že se autorka o něco více nesoustředila na vlastní téma profesní etiky notářů. K němu se totiž práce poprvé věcně dostává až na s. 28, tj. cca v polovině textu. Přitom například srovnání se slovenskou a polskou úpravou nebo rozbor kárné praxe ukazují určitý potenciál a jistě by si zasloužily větší hloubku i rozsah. Některé pasáže práce naproti tomu působí přeci jen spíše zbytečně – není např. zřejmé, co zásadního čtenáři, který se zajímá o téma profesní etiky notářů, přináší rozbor základních charakteristik profesí advokáta, soudce a soudního exekutora na s. 10–13 či poměrně podrobný popis dějin notářství na s. 13–20, v němž autorka navzdory příslibu v úvodu dané kapitoly na s. 13 příliš nevysvětluje vazbu rozebíraných dějinných procesů k problémům profesní etiky notářů.

Zásadní informace nepodává ani text na s. 24–26, který v podstatě představuje stručné anotace jednotlivých částí notářského řádu.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Výše zmíněné cíle práce lze považovat za splněné.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Text práce ani obsah automatické kontroly nezavdávají pochybnosti o samostatnosti autorky při zpracování. V druhém odstavci na s. 18 a v třetím odstavci na s. 38 práce protokol o kontrole odhaluje, že zdroj odkazovaný v poznámce pod čarou (která navíc nedopatřením na s. 38 chybí) je v rozsahu několika řádků citován téměř doslovně, citace je však uvedena pouze jako citace nepřímá (nikoliv jako přímá citace v uvozovkách). Shodu s necitovaným zdrojem vykazuje též třetí odstavec na s. 40. Tyto drobné nedostatky však s ohledem na jejich malý rozsah lze považovat za pouhou dílčí nedůslednost.
Logická stavba práce	Bez výhrad
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Práce využívá adekvátní množství zdrojů, většinou v českém jazyce. Je ovšem třeba ocenit rovněž práci s polskými zdroji.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Téma je v důsledku své širší zpracováno spíše povrchním způsobem.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Bez výhrad.
Jazyková a stylistická úroveň	Práce je napsána odborným, a přitom čtenáři srozumitelným a přístupným jazykem na velmi solidní úrovni. Bylo by pouze možno doporučit rozdělit občas zbytečně dlouhé věty a odstavce. Chyby či překlepy se objevují jen zcela ojediněle.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

1. Z jakého důvodu je za součást pravidel notářské etiky nadále považován zákaz inzerce, který byl v advokacii naopak již před lety opuštěn? Je příčinou nějaká relevantní odlišnost mezi advokací a notářstvím?
2. Proč by měl být v České republice přijat notářský etický kodex – je autorkou zmiňovaná důstojnost notářského povolání dostatečným důvodem? Jaké výhody (a popř. jaká rizika) by s jeho přijetím byly spojeny?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Velmi dobře

Praha 19. března 2024

Jan Chmel
oponent