

## Oponentský posudek

Mgr. Dagmar Civišová, DiS.

Autorka Bronislava Gabryšová zpracovala bakalářskou práci s názvem **Vybrané druhy plazů v životech Ngäbeů z Bocas del Toro**, ve které popsala svůj etnografický výzkum v Panamě. Práce obsahuje teoretickou část, která shrnuje základní motivace zvoleného tématu, sociálně geografické informace o oblasti výzkumu, základní informace o Ngäbeích, informace o herpetofauně a human-nonhuman animal přístupu. Dále práce obsahuje metodologickou část, v níž autorka popsala výzkumnou strategii a etické náležitosti, které s výzkumem souvisely. Autorka zkoumala problém optikou human-nonhuman animal studie, používala i obrázky hadů (vizuální stimuly), které se jí osvědčily jako interaktivní způsob komunikace a navazování vztahů s informátory a pokusila se navázat na obor ekologická antropologie. V empirické části práce poté autorka rozebrala nasbíraná data a informace o jednotlivých plazích.

Po stylistické a gramatické stránce je práce velmi nedotažená a působí nekonzistentním dojmem. Nejen, že práce obsahuje mnoho překlepů – např. „naplnila“ (str. 2), „Mazi ty negativní“ (str. 4), „střetu s živým hada.“ (str.11), „nedostatek jejíh levných variant“ (str. 21), tak i opakování slov – např. „pojata od samotného návrhu projektu pojatá“ (str. 8) a špatné slovesné tvary. Dokonce i velikost a styl písma se v některých částech práce liší (např. str. 14). U některých pasáží chybí zdroje, není jasné, zda jde o citaci, či autorčino vlastní poznání.

Autorka zvolila jako výzkumné metody zúčastněné pozorování a rozhovory a jako teoretický rámec použila human-nonhuman animal studii, nicméně v části práce, kde teoretická východiska přibližuje čtenářům, přeskakuje od tabulky, která vysvětluje vznik oboru environmentální antropologie, k definicím emocí, pocitů, odporu a strachu bez vysvětlení návaznosti na předešlý text, nebo souvislosti s human- nonhuman animal studií. Dále autorka popisuje v textu vstup do terénu už v teoretické části, tato kapitola by měla být zařazena spíše do části empirické, kde je podrobněji reflektován pobyt v terénu.

Pokud je toto výzkumná otázka: „Jakým způsobem pohyb v neobydlené krajině vnímají, jestli je běžný, jak často se reálně s herpetofaunou setkávají a jaké konkrétní pocity taková setkání vyvolávají“, postrádám přehledné shrnutí výsledků.

V závěru autorka popisuje, že emoce zásadním způsobem ovlivňují postoj k mimo-lidským živočichům, nicméně kromě několika příkladů toto tvrzení nebylo v práci čtenářům příliš přiblíženo nebo jakkoli do hloubky rozpracováno. V závěru nebyly shrnuty výsledky předem stanoveného výzkumného záměru - hledání kulturně specifických významů ve vztahu k životnímu prostředí nebo vztah Ngäbeů k zalesněnému prostředí. Text působí nedopracovaným dojmem, jednotlivé pasáže na sebe příliš nenavazují, práce budí dojem, že se skáče od myšlenky k myšlence, nicméně oceňuji, že si autorka zvolila pro bakalářskou práci terénní výzkum na jiném kontinentě, kam se vypravila na méně dostupná místa, což jistě zahrnovalo řadu diskomfortů včetně zmíněného nedostatku vody. Dále oceňuji autorčinu slovní zásobu, je vidět, že zvolenému tématu rozumí a dokáže se sama orientovat nejen v oblasti antropologie, ale i s přesahem do biologie. Je nutné přihlídnout k tomu, že sbírání dat a práci v terénu ztížily zdravotní potíže, i to se může výzkumníkovi stát a je dobré, že tuto limitaci autorka v práci přiznala a zohlednila.

**Navrhovaná známka: C**

V Praze dne 14.1.2024

