

Anna Adamírová, *Porovnání upírské postavy v anglické literatuře 19. století*
posudek vedoucího práce

Autorka ve své práci srovnává a reflektuje tři významné upírské prózy britské literatury devatenáctého století, povídku *Upír* (The Vampyre, 1819) Williama Polidoriho, novelu *Carmilla* (1872) Sheridan Le Fanu a román *Drákula* (*Dracula*, 1897) Brama Stokera.

Autorka čte díla, jimiž se zabývá, přiměřeně pozorně, a pokud je český překlad příliš volný (jak je tomu zejména v případě novely *Carmilla*) pracuje s originálním textem. Zároveň využívá dobrou sekundární literaturu, z níž lze vyzdvihnout Beresfordovu práci *From Demons to Dracula. The Creation of the Modern Vampire Myth* (2008) a se zřetelem k Drákulovi pak monografii Kelly Hurleyové *The Gothic Body. Sexuality, materialism, and degeneration at the fin de siècle* (1996).

Za relevantní mám autorčiny závěry vyplývající z porovnání uvedených tří děl – v případě románu *Drákula* se charakteristika upíra poněkud liší od přechozích dvou prací – *Drákula* vykazuje jednoznačně zvířecí rysy, což je podmíněno atmosférou konce devatenáctého století, výrazně ovlivněnou širokou recepcí evoluční teorie (resp. evolučních teorií) a obavami, které tato recepce vyvolávala. (Práci by nicméně prospěla jemnější analýza aristokratických ohledů Drákulovy osobnosti, která by zachytila jejich propojení s jeho animalitou.)

Zásadní námitky k práci však nemám – jen považuji za trochu nadbytečný či spíše za nevyužitý krátký exkurs zachycující technický pokrok v devatenáctém století – v práci by bylo možné odkázat k napětí mezi vzestupem lidské moci nad přírodou a uvědoměním si moci přírody nad člověkem (vyvolaném Darwinovou teorií) a za uvážení by stála i reflexe o technice objevující se přímo v *Drákulovi*.

Z jednotlivých chyb zmíním nesprávné datování Polidoriho povídky *Upír* na str. 23 a zejména tvrzení na str. 27: „Významná je Darwinova myšlenka, že v přírodě vždy přežívá nejsilnější a nejdravější druh.“ Je zřejmé, kam autorka svou tezí směřuje, ale v její formulaci se bohužel zjevně mýlí.

Přes zmíněné nedostatky považuji práci za kvalitní a doporučuji ji k obhajobě.
Navrhuji hodnocení velmi dobře.

Mgr. Richard Zika, Ph.D.