

Posudek na bakalářskou práci

- školitelský posudek
 oponentský posudek

Jméno posuzovatele:
Mgr. Klára Bártová, Ph.D. et Ph.D.

Datum:
02.02.2024

Autor:
Veronika Hrušovská

Název práce:
Souvislost mezi citovou vazbou s matkou a otcem a konfliktními strategiemi romantických partnerů

- Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).
 Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.

Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)

Předložená bakalářská práce si klade za cíl prozkoumat, zda existuje souvislost mezi jedincovým attachmentem v dětství a jeho komunikačními strategiemi v dospělosti, které jsou užívány mezi partnery v pro ně běžných konfliktních situacích. Druhým cílem je pak prozkoumat souvislost attachmentu v dětství a attachmentu v dospělosti. Autorka se zaměřuje na dlouhodobé heterosexuální páry a ve svém výzkumu postuluje celkem 12 hypotéz.

Struktura (členění) práce:

Práce je dělena na teoretickou a empirickou část. Teoretická část obsahuje úvod a celkem dvě kapitoly. V nich se autorka na cca 25 stranách textu věnuje tématům, jako je attachment a attachmentové styly. Dále se zaměřuje attachment v dětství, dospělosti a popisuje vliv attachmentu na partnerskou komunikaci. Jednotlivé kapitoly teoretického ukotvení jsou jasně a přehledně strukturovány. Některé části teoretického ukotvení mi ale při čtení připadaly psané spíše přehledově, případně mi řazení jednotlivých podkapitol nepřišlo úplně šťastné. Jako vhodnější by mi např. připadalo popsat detailněji vývoj attachmentu a teprve potom se věnovat jeho typologii apod. Celkově ale dosavadní poznání studentka v teoretické části práci hezky a přehledně shrnuje a teoretické ukotvení práce je čtivé.

Empirická část zahrnuje představení výzkumu, analýzu dat, etické aspekty, diskuzi a závěr.

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?

Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?

Ve své práci vychází především v teoretické části z primární i sekundární odborné literatury a v seznamu literatury uvádí okolo 70 zdrojů. V některých částech práce chybí citace na použité zdroje, popřípadě se v práci občas míchají citační styly (například „a“, jinde „&“).

Pokud práce obsahuje i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?

V empirické části práce se autorka věnuje svému vlastnímu výzkumu, který spočíval v analýze již sesbíraných dat. I empirická část práce je zpracována obstojně, ale několik věcí mi v ní není jasné. Proč si autorka klade takové velké množství hypotéz? Vzhledem k tomu, že u většiny z nich předpokládá stejnou souvislost mezi proměnnými nehledě na pohlaví rodiče, tak by se počet dal značně zredukovat. Rovněž bych se vzhledem k podobě výzkumu snažila vyhnout slovům jako „ovlivňovat“ apod., které naznačují možnou kauzalitu.

V práci mi pak úplně chyběl popis sběru dat, což považuji za dost problematické.

Čtenář se tak vůbec nedozví, jak byla data pro výzkum sbírána. Rovněž mi z popisu práce není asi úplně jasné, jak docházelo k vytváření kódů a kategorizaci komunikačních strategií. Byla např. nějak řešena shoda kódérů? Proč je například v nově vytvořené kategorii „negativní komunikace“ její součástí asertivní komunikační styl? Proč bylo potřeba vůbec tuto kategorii zavádět? V textu je to sice nastíněné, ale z popisu mi to není úplně jasné a není mi ani jasné, proč byly do této kategorie vybrány uvedené komunikační styly (asertivní, obviňující, ponižující, agresivní). Proč tam není zařazen třeba manipulační styl?

Kromě výše uvedeného bych se ještě v rámci designu studie zeptala, zda všichni účastníci vyrůstali v době dětství s oběma rodiči? A pokud ano, byla nějak nastavena hranice (např. věková) do kdy museli s oběma rodiči vyrůstat? Chybějící rodič či střídavá péče by totiž mohla mít logicky na podobu attachmentu s matkou / otcem v dětství vliv...

V rámci samotných analýz autorka na str. 45 popisuje, že si čtenář v grafu č. 1 může všimnout jedné odlehle hodnoty, která vlastně táhne celý výsledek. Chápu to tedy správně, že autorka v rámci analýz neodstraňovala chybné a odlehle hodnoty?

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Práce po formální stránce splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci. Text obsahuje jen drobné množství gramatických chyb a překlepů. Autorka má v práci občas chyby příznačné pro první akademické texty – např. velmi krátké podkapitoly, kdy jedna podkapitola = jeden odstavec.

Z formálního hlediska by také měly být nadpisy grafů nad samotným grafem (jako je tomu u tabulek) a také by bylo lepší mít celou deskriptivní statistiku pohromadě a nikoli na začátku a pak následně v prostředku samotných analýz (např. na str. 50, tabulka č. 12). Jinak jsou ale tabulky i grafy zpracované hezky a přehledně podle APA formátu.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Předložená práce v nynější podobě splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci. I přes uvedené nedostatky práci proto doporučuji k obhajobě.

Otázky a připomínky oponenta:

Autorka by měla v rámci obhajoby zodpovědět výše uvedené dotazy, které se týkají především empirické části práce.

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

V Praze 02.02.2024