

## Posudek na bakalářskou práci

- školitelský posudek  
 oponentský posudek

Jméno posuzovatele:  
Mgr. Klára Bártová, Ph.D. et Ph.D.  
Datum:  
02.02.2024

Autor:  
Adéla Rášová

Název práce:  
Attachment a historie partnerského a sexuálního života: kvantitativní analýza dat reprezentativního vzorku české populace

- Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).  
 Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.

### Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)

Cílem bakalářské práce bylo zjistit, zda typ attachmentu v dospělosti hraje roli v sexuálním chování a sexualitě jedince. Konkrétně se zaměřuje na počet dlouhodobých vztahů, počet sexuálních partnerů a významné sexuální a partnerské milníky.

### Struktura (členění) práce:

Práce je dělena na teoretickou a empirickou část. Teoretická část obsahuje celkem čtyři kapitoly. Empirická část zahrnuje představení výzkumu, analýzu dat, diskuzi, limity výzkumu a závěr.

V úvodu autorka vymezuje cíle studie. V první kapitole definuje pojem attachment a popisuje vznik a kategorizaci citové vazby. Druhá kapitola se zaměřuje na attachment v dospívání a dospělosti, jeho typologii a měření. Ve třetí kapitole je nastíněn vztah mezi attachmentem a partnerskými dlouhodobými vztahy. V poslední kapitole Adéla popisuje souvislost attachmentu a sexuálních vztahů.

### Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?

Ve své práci vychází autorka jak ze sekundární, tak z primární odborné literatury. V seznamu literatury uvádí okolo 50 zdrojů, z nichž je většina správně citována.

### Pokud práce obsahuje i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?

Práce má jasně definované cíle a hypotézy. Autorka zpracovává sekundární dotazníková data z online reprezentativního výzkumu ČR, který proběhl v roce 2020 a jenž měl za cíl zmapovat otázky týkající se intimního života a partnerských vztahů v české populaci.

Adéla byla při psaní práce samostatná. Po předání dat všechny statistické analýzy provedla samostatně stejně jako jejich popis a interpretaci výsledků.

V diskuzi se pak snaží komparovat své poznatky s načtenou literaturou, v závěru práce rovněž nastiňuje možné limity práce.

### Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Práce po formální stránce splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci. Text ale obsahuje větší množství překlepů, což na některých místech znesnadňuje jeho čtení. Některé tabulky nejsou také správně naformátované a případně u jejich nadpisů chybí odsazení, takže se na první pohled zdá, že se jedná o souvislý text.

**Splnění cílů práce a celkové hodnocení:**

Předložená práce v nynější podobě splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci. Adéla svou práci při psaní konzultovala, ale jak to bývá pro první akademické texty příznačné, především druhá část práce byla psána ve větší časové tísní, než by si zasloužila, což se bohužel projevilo i ve finální podobě samotného textu. Rovněž teoretické ukotvení pořad místy připomíná spíše výpisky z knihy Mikulincera a Shavera (2007) než akademický text. Podobně by i diskuze (kterou jsem měla možnost číst poprvé až po odevzdání) mohla být rozpracována do větší hloubky.

Přestože má práce určité nedostatky, tak bych ve svém hodnocení ráda zohlednila především množství práce a samostatnost, které Adéla během psaní prokázala. Práci proto doporučuji k obhajobě a v závislosti na ní ji hodnotím známkou „velmi dobře“.

**Návrh hodnocení školitele nebo oponenta**

výborně  velmi dobře  dobře  nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

V Praze 02.02.2024