



PŘÍRODOVĚDECKÁ  
FAKULTA  
Univerzita Karlova

## Zápis o obhajobě disertační práce

Akademický rok: 2023/2024

**Jméno a příjmení studenta:** RNDr. Adam Klsák  
**Identifikační číslo studenta:** 70117095

**Typ studijního programu:** doktorský  
**Studijní program:** Sociální geografie a regionální rozvoj  
**ID studia:** 563175

**Název práce:** Dynamika rezidenční diferenciacce a segregace cizinců v metropolitních areálech Česka  
**Pracoviště práce:** Katedra sociální geografie a regionálního rozvoje (3400)  
**Jazyk práce:** čeština  
**Jazyk obhajoby:** čeština  
**Školitel:** prof. RNDr. Martin Ouředníček, Ph.D.  
**Oponent(i):** doc. RNDr. Zdeněk Čermák, CSc.  
doc. PhDr. Zdeněk Uherek, CSc.

**Datum obhajoby:** 26.03.2024    **Místo obhajoby:** Praha  
**Termín:** řádný

**Průběh obhajoby:** Komise, jmenovaná děkanem fakulty, obdržela v souladu s platnými předpisy všechny nezbytné dokumenty pro zahájení obhajoby disertační práce. Tohoto veřejného zasedání se zúčastnilo jak prezenční, tak online formou celkem 22 účastníků, včetně všech 6 členů komise.

Předseda komise, prof. Dušan Drbohlav, zahájil obhajobu a požádal školitele, prof. Martina Ouředníčka, o představení doktoranda – RNDr. Adama Klsáka.

Uchazeč následně seznámil přítomné s hlavními tezemi své disertační práce nazvané „Cizinci a lokální prostředí v metropolitních regionech Česka“.

Protože posudky byly uchazeči i komisi předem k dispozici v plném znění, vyzval předseda komise oba oponenty, doc. Zdeňka Uherka a doc. Zdeňka Čermáka, o přednesení hlavních závěrů oponentských posudků a položení doplňujících dotazů.

Doktorand na otázky obou oponentů reagoval mimořádně adekvátně. Jeho odpovědi byly podrobné a velmi kvalitně prezentované. Oba oponenti vyjádřili spokojenost s vystoupením uchazeče a s jeho reakcí na posudky.

Následovala obecná rozprava. Nejprve byli k položení dotazů vyzváni členové komise, poté byla otevřena veřejná rozprava.

Zazněly tyto otázky a komentáře:  
prof. Drbohlav  
Ohledně povahy metodologie, resp. charakteru databáze cizinecké policie - mají možnost zachytit, kdy a kolikrát se migrant přestěhoval

a kde má své rodinné příslušníky?  
Kdo nahradí Rusy v Karlových Varech?  
Jaké prostory jsou v Česku sociálně segregované?

dr. Špačková

Desegregace a metodické otázky měření desegregace  
Vývoj v posledních letech je typický krizí bydlení a ukrajinskou krizí; jak by se tyto události promítly do výsledků analýz?

doc. Ferenčuhová

V práci odkazujete na akademickou debatu o pojmu post-socialistické město a diskutujete irelevanci tohoto pojmu pro další zkoumání měst ve střední a východní Evropě. Je možné, že pro Vaši práci tento pojem skutečně relevanci nemá, a to je zcela v pořádku.

Pojem post-socialismu a post-socialistického města je však implicitně komparativní, a to ve třech dimenzích. Zaprvé, často implikuje srovnání měst ve střední a východní Evropě s těmi v západní Evropě. Sám v textu srovnáváte segregaci/desegregaci cizinců v českých městech a v metropolitních oblastech se situací v sídlech v západní Evropě a poukazujete spíše na jejich podobnost než na odlišnosti. Zadruhé, pojem post-socialismu také naznačuje podobnost měst v rámci střední a východní Evropy. Nakonec, zatřetí, pojem naznačuje, že je smysluplné srovnávat minulost před rokem 1989 se současností.

V návaznosti na tyto další komparativní dimenze pojmu post-socialistické město, které Váš text již nerozebírá podrobněji, mám dvě otázky:  
1) zda máte přehled, nakolik je podobná nebo naopak odlišná situace v jiných městech střední a východní "post-socialistické" Evropy, pokud jde o sledovaný problém? (na základě Vaší znalosti odborné literatury a srovnání s vlastními poznatky z českého kontextu)  
2) zda lze vysvětlovat zjištění představená ve Vaší práci historicky, tedy právě odkazem na období socialismu, případně období 90. let, v případě českých měst, nebo nikoli.

prof. Ouředníček

Bylo by užitečné sledovat vývoj etnické vs. profesní segregace v posledních letech.

Doktorand prokázal orientaci a rozhled v tematice související s řešeným disertačním projektem.

Předseda komise ukončil obhajobu disertační práce. Následovalo uzavřené jednání komise a hlasování. Komise se shodla, že doktorand prokázal hluboké znalosti a erudovanost. Ocenila doktorandův kultivovaný a profesionální projev, snahu o praktické využití dat zejména na lokální úrovni při zaměření se na celou řadu měst, včetně krajských. Disertační práci komise ohodnotila jako vysoce kvalitní, kvalifikovaně zpracovanou a geograficky relevantní. Přínos disertační práce komise shledala kromě vlastních empirických zjištění rovněž v originálním přístupu k metodice měření a kartografické vizualizaci rozmístění cizinců.

Komise se jednohlasně shodla udělit RNDr. Adamovi Klisákovi titul Ph.D.

Předseda komise veřejně vyhlásil výsledek hlasování, 6 kladných hlasů, 0 záporných hlasů.

<b>Výsledek obhajoby:</b>	prospěl/a (P)	
<b>Předseda komise:</b>	prof. RNDr. Dušan Drbohlav, CSc. (přítomen)	.....
<b>Členové komise:</b>	doc. RNDr. Zdeněk Čermák, CSc. (přítomen)	.....
	doc. Mgr. Slávomíra Ferenčuhová, Ph.D. (přítomen)	.....
	RNDr. Jiří Hasman, Ph.D. (přítomen)	.....
	RNDr. Petra Špačková, Ph.D. (přítomen)	.....
	doc. PhDr. Zdeněk Uherek, CSc. (přítomen)	.....