



UNIVERZITA KARLOVA
1. lékařská fakulta
3. interní klinika 1. LF UK a VFN
U Nemocnice1, Praha 2, 128 00

Posudek oponenta bakalářské práce oboru Nutriční terapeut

Název bakalářské práce: Specifika výživy v hospicové péči

Autor práce: Ing. Jana Turková

Vedoucí práce: PhDr. Tamara Starnovská

Oponent práce: Mgr. Ondřej Novák

Akademický rok: 2022/2023

Posudek

Název práce vystihuje zpracované téma.

Práce je logicky členěna a její struktura je adekvátní.

Abstrakt a klíčová slova odpovídají obsahu práce.

Volba tématu

Paliativní péče je v současné době aktuálním a rychle se vyvíjejícím odvětvím medicíny, a proto téma zabývající se výživou v hospicové péči hodnotím jako originální a aktuální. V současné době existuje jen velmi málo prací zabývajících se výživou v hospicové péči.

Přístup autorky k zadanému tématu i postup zvolený k řešení byl adekvátní. Téma a zvolenou metodu jeho zpracování hodnotím jako středně obtížné.

Teoretická část

Výběr kapitol v teoretické části hodnotím kladně. Autorka přibližuje problematiku paliativní a hospicové péče, a v neposlední řadě se zabývá i výživou a hydratací v terminální fázi onemocnění. Kladně hodnotím i fakt, že v některých případech odkazuje i na studie spojené s daným tématem. Teoretická část je navíc doplněna o přehledné a vhodně zvolené tabulky, grafy a obrázky.

Autorka čerpá z monografií a článků českých i zahraničních autorů a rád bych vyzdvihnul, že se většinou jedná o velmi aktuální zdroje. Počet použitých zdrojů odpovídá požadavkům manuálu pro vytvoření závěrečných kvalifikačních prací 1. LF UK. Použité zdroje autorka cituje správně.

Formulace autorky jsou adekvátní, jazyková výbava a způsob vyjadřování autora jsou pro požadavky bakalářské práce dostatečné.

Praktická část

V praktické části hodnotím kladně samotný nápad na výzkum a vzhledem k vybrané skupině respondentů usuzuji, že časová, ale i psychická náročnost sběru dat musela být vysoká.

Formulace hypotéz a cílů práce jsou adekvátní.

Hodnotím kladně i grafické zpracování dat do grafů – ty jsou přehledné a v příloze můžeme nalézt i jejich seznam. Nicméně, u sloupcových grafů (Graf č. 4, 5, 6, 7, 16, 18 a 23) postrádám popis jednotlivých os.

Diskuze logicky vyplývá z provedeného výzkumu, je strukturovaná a nezabíhá do neopodstatněných spekulací. Pozitivně hodnotím i porovnání výsledků svého výzkumu s výsledky odpovídajících studií. Dále oceňuji závěrečné návrhy a doporučení autorky pro vylepšení nutriční péče v hospicu.

Na všechny položené otázky podává autorka v závěru odpověď a stanovené cíle práce byly splněny.

Přílohy

Přílohy jsou zpracovány v odpovídající kvalitě.

Doporučení / nedoporučení k obhajobě: Doporučuji práci k obhajobě.

Práci klasifikuji stupněm: výborně velmi dobře — dobře neprospěl/a

Otázky a připomínky k obhajobě práce:

Chtěla byste se danému tématu i nadále věnovat? Pokud ano, jak byste výzkum rozšířila a jaký by mohl mít přínos?

Jak by se podle Vás mohl nutriční terapeut realizovat v paliativní péči?

V Praze dne 14.5.2023

Oponent bakalářské práce
Mgr. Ondřej Novák