

## Vyjádření vedoucího bakalářské práce

### Tomáš Jubánek: Vliv antiky na stavby románského období v Čechách

Vlivem antiky na české umění se zabývala celá řada badatelů (např. Jan Bažant), jde tedy o téma legitimní. Tomáš Jubánek se pravidelně účastnil konzultací, k práci jsem měl celou řadu připomínek dvakrát jsem mu jí vrátil k zásadnímu doplnění.

Předložená práce je logicky rozčleněna do několika kapitol. V úvodu nastínil autor východiska své práce. Těžko ovšem lze souhlasit s jeho tvrzením, že raně křesťanská kultura se rozešla s kulturou antickou, opak je pravdou (vznik baziliky, převzetí antických schémat např. Jupiter- Kristus). Autor práce opominul to, že k uchování antického dědictví přispěly především benediktýni, v jejichž klášterních školách (a také ve školách katedrálních) se vyučovalo Septem artes liberales, a to na podkladě antických autorů. Proto se např. v Kosmově kronice objevuje celá řada antikizujících reminiscencí.

Druhá kapitola práce je věnována kritickému přehledu literatury. Autor zde uvedl všechny podstatné práce. Ve třetí kapitole se autor práce zaměřil na Vitruvia, avšak chybí mi zde hlubší zdůvodnění proč tak učinil (třeba odkaz na Septem artes liberales). Nejpodstatnější částí celé práce je kapitola Románské stavby v Čechách a na Moravě. Název je poněkud zavádějící, neboť zde chybí odkaz k meritu práce, kterým jsou antické vlivy na naši románskou architekturu. Kapitola má spíše přehledový charakter a autor zbytečně opakuje známá fakta. Pozitivem je dobrá znalost literatury i památek samotných. Také popisy staveb jsou na celkem dobré odborné úrovni, v kapitole poslední jsou jakési případové studie, pojednávající o nejvýznamnějších památkách románské architektury, u nichž lze vysledovat antikizující reminiscence. Bohužel literatura u jednotlivých hesel je značně selektivní, na což jsem pana Jubánka upozorňoval již při konzultacích.

V závěru se autor bakalářské práce pokusil shrnout její přínos.

Poznámky:

s. 10 – Vídeňská škola dějin umění spíše než na aspekt kvality se zaměřila na otázky stylové (např. Riegel)

s.11- je zbytečné v poznámkách odkazovat na české ekvivalenty názvu měst, ty mohly být v závorkách, naopak chybí odkaz Strzygowského práci (zde má pan Jubánek chybu ve jméně autora)

K práci pana Tomáše Jubánka jsem snesl řadu výhrad. Některé jsou poměrně závažné. Její pozitiva, která vidím především v dobré znalosti literatury schopnosti uměleckohistorického popisu, tato negativa převážila a proto s určitými rozpaky navrhuji práci k obhájení s hodnocením dobře.

V Praze, dne 26.8. 2019

Prof. PhDr. Ing. Jan Royt, PhD. DSc