



# KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

## Posudek oponenta/oponentky bakalářské práce

jméno oponenta/tky PhDr. Vladimír Czumalo, CSc.  
 Autor/autorka práce: Alexandra Valerie Main  
 Studijní program/obor: Obecná teorie a dějiny umění a kultury, Dějiny kře  
 Název práce: To by tak hrálo, vždyť je nás málo. V+W 1932–1948  
 Vedoucí práce: Prof. PhDr. Jaroslav Čechura, DrSc.  
 Rozsah práce: 79 s.

### 1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
<b>A. Formální a jazyková kritéria</b>				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<b>B. Obsahová kritéria</b>				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## 2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Alexandra Valerie Main zvolila pro svou práci téma atraktivní, známé a již poměrně dobře zpracované. Akcentem na úlohu humoru si k němu nicméně hledala vlastní cestu. S dramatickým a filmovým dílem Jiřího Voskovce a Jana Wericha a odbornou literaturou o něm se seznámila důkladně, drobné mezery v bibliografii nicméně shledávám: Autorka sice dobře pracuje se dvěma svazky Matějkovy edice vzájemné korespondence Jiřího Voskovce a Jana Wericha (Korespondence I-III. Praha: Akropolis, 2007-2008), nevyužila ale tiskoviny Osvo- bozeného divadla Vest Pocket Revue a Lokální patriot, soustředěné v knize Františka Cingera Tiskoví magnáti Voskovec a Werich (Praha: Akropolis, 2008). Stranou autorčiny pozornosti zůstala také zkrácená česká verze disertace Michala Schonberga (Osvobozené. Praha: Odeon, 1992). Bohatší literatura je k dispozici námátkou rovněž pro dílčí téma českého fašismu (např. PEJČOCH, Ivo. Fašismus v českých zemích. Praha: Academia, 2011) či ke zmiňované pro- blematice skeče (ŽITNÝ, Radek. Protektorátní rozhlasový skeč. Praha: BVD, 2010). Někde si autorka vystačila jen s internetovými zdroji ne právě spolehlivými. Jak to práci poznamenalo, lze námátkou demonstrovat např. na vymezení konstruktivismu (s. 9) či poněkud vágním na- kládáním s pojmem avantgardy (s. 10). Upozorňuji, opět spíše námátkou, také na drobné věc- né chyby: Haškova povídka zmiňovaná na s. 11 se nejmenuje Bleší cirkus, ale Reelní podnik (a autorčin výklad se od jejího smyslu trochu odchyľuje). Hru Slaměný klobouk (Un chapeau de paille d'Italie) nenapsal Leibnich (s. 33), ale Eugène Marin Labiche a Marc-Antoine-Amé- dée Michel. Do New Yorku necestovali Voskovec, Werich a Ježek lodí z Paříže (s. 56), ale z Cherbourgu. Zlo, které přežili jen někteří Židé, se jmenuje šoa, nikoliv Šos (s. 62). Také ja- zykovou úroveň práce zatěžují drobné nedostatky: Nedůsledně jsou například psána velká písmena, německý název Weimarer Republik počest'uje autorka někde (s. 16, 17) jako wie- marská republika, jinde (s. 27) jako Výmarská republika. Vážnějším problémem je ale další nedůslednost: Autorčiny glosy a komentáře sice text účinně oživují, nerespektují ale styl od- borné studie. Zdroje jsou zjevné: Tím prvním, sympatickým, je autorčino velké osobní zau- jetí. Druhým literatura, z níž vycházela. Ne vše, co bylo o dramatické a filmové tvorbě Jiřího Voskovce a Jana Wericha napsáno, reprezentuje seriózní teatrologii a filmologii. Odtud také závěry někdy málo analytické, příliš přímočaré a zjednodušující. V odborné studii zkrátka nestačí něco označit za hit či trháč.

### 3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

--

<b>Doporučení práce k obhajobě</b>	<b>doporučuji</b>
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 6. 9. 2020

Podpis: