

Oponentský posudek diplomové práce

Veronika Kaiserová

Systém EU pro obchodování s emisemi skleníkových plynů a jeho přínos pro ochranu klimatu

Předložená diplomová práce byla zpracována v rozsahu 53 stran vlastního textu (126 185 znaků), rozděleného, mimo úvod a závěr, do čtyř základních kapitol. Práce je opatřena všemi předepsanými součástmi. Z formálního a jazykového hlediska je zpracována na odpovídající úrovni a nemám k ní v tomto směru výhrady.

Zvolené téma lze považovat za aktuální, neboť systém obchodování s povolenkami na emise skleníkových plynů představuje dlouhodobě základní nástroj pro snižování emisí skleníkových plynů v rámci EU. Současně se jedná o oblast právní úpravy, která je předmětem neustálého vývoje a je proto na místě ji věnovat patřičnou pozornost. Současně se jedná o téma poměrně náročné, zejména s ohledem na rozsah zkoumané právní materie.

Po obsahové stránce lze práci rozdělit na dvě základní části. V úvodní kapitole věnované pramenům právní úpravy autorka popsala vývoj a podala přehled základních pramenů v dané oblasti na úrovni mezinárodního, evropského a českého práva. Klíčovou částí práce je bezpochyby druhá kapitola věnovaná systému EU ETS a pokusu o analýzu jeho jednotlivých prvků. Autorka srozumitelnou a přehlednou formou popsala dosavadní vývoj tohoto systému a jeho jednotlivé prvky, včetně zdůraznění základních změn. Současně je ale nutné konstatovat, že takový popis není nijak nový a ani originální a hlubší analýza jednotlivých prvků v práci zcela chybí. Určitou, byť spíše formální, výhradu mám k zařazení 3. kapitoly, která svým rozsahem kapitolou není. Přestože se v případě CBAM nejedná o prvek EU ETS bylo by vhodnější daný výklad zařadit na konec předchozí kapitoly.

Výrazně nesrozumitelnější je ale zařazení 4. kapitoly věnované analýze Zpráv o životním prostředí v ČR. Z textu práce je patrné, že autorka se snaží na základě údajů uvedených v analyzovaných zprávách hodnotit míru dopadu EU ETS na emise skleníkových plynů v ČR. Takové hodnocení musí být z povahy věci nejen povrchní, ale i velmi nepřesné. Množství faktorů, které emise skleníkových plynů ovlivňují je velké množství (za všechny lze uvést pandemii COVID-19, energetickou krizi atd.) a není v možnostech diplomové práce v oboru právo v tomto směru činit relevantní závěry. Pokud už by snad měly být analyzovány souhrnné údaje o množství emisí, použil bych údaje na úrovni EU.

Popisný způsob zpracování práce lze velmi dobře demonstrovat na závěru práce, který je velmi obecný a v podstatě nepřináší žádné konkrétní poznatky. Autorka se omezila na obecná konstatování, což ale s ohledem na absenci hlubší analýzy zkoumané materie není nijak překvapující.

Závěr: S ohledem na výše uvedené hodnotím diplomovou práci kolegyně Veroniky Kaiserové jako uspokojivou a mohu ji proto doporučit k ústní obhajobě, a to s návrhem hodnocení **velmi dobře až dobře**, s tím, že výsledná známka závisí na průběhu obhajoby.

Otázky k ústní obhajobě:

1. Jakým způsobem je v podmínkách ČR řešeno poskytování finančních prostředků z Modernizačního fondu? Na jaké činnosti lze finanční prostředky čerpat?
2. Jakým způsobem je řešena situace, kdy provozovatel zařízení není schopen vyřadit množství povolenek odpovídající vykázanému množství emisí za příslušný kalendářní rok?

V Praze dne 5. dubna 2024

JUDr. Michal Sobotka, Ph.D.
oponent