

POSUDEK POVĚŘENÉ AKADEMICKÉ PRACOVNICE

Jméno rigorozantky:	Mgr. Lucie Hendrychová
Téma práce:	Technologie založená na umělé inteligenci: Právní aspekty ochrany dat a soukromí
Rozsah práce:	216 975 znaků včetně mezer
Datum odevzdání práce:	25. 2. 2024

1. Aktuálnost (novost) tématu

Rigorozantka si zvolila ke zpracování zajímavé a nepochybně aktuální téma. Zabývá se konverzačními aplikacemi a hlasovými asistenty na bázi umělé inteligence z pohledu ochrany soukromí a ochrany osobních údajů. Zkoumá jak platnou, tak i navrženou sekundární legislativu EU (GDPR, návrh nařízení o umělé inteligenci aj.) a upozorňuje na její nedostatky. Zpracování zvoleného tématu tak přispívá k diskusi ohledně kvality a vhodnosti unijní právní úpravy.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma je náročnější na zpracování do podoby rigorózní práce, neboť vyžaduje nejen znalost práva EU, ale i technické stránky dané problematiky. Práce má navíc přesah i do mimoprávních disciplín, protože se v ní autorka věnuje mj. etickým výzvám v souvislosti s používáním umělé inteligence. Použitými metodami jsou především deskripce, analýza a syntéza, což je v zásadě adekvátní ke zvolenému tématu a způsobu jeho uchopení.

3. Formální a systematické členění práce

Předložená rigorózní práce je členěna na tři hlavní části kromě úvodu a závěru a je v zásadě logicky strukturována. První obecná část je věnována pojmu umělé inteligence, milníkům ve vývoji umělé inteligence či formám mezinárodní spolupráce v této oblasti. V druhé části autorka popisuje a rozebírá relevantní sekundární legislativu EU (platnou i navrhovanou) a relevantní soft law. Je přitom třeba ocenit zařazení shrnutí na konec každé kapitoly. Za těžiště práce považuji zejména část 3., v níž se rigorozantka zabývá umělou inteligencí z hlediska ochrany osobních údajů a soukromí, včetně přínosných kapitol týkajících se legislativních a etických výzev.

4. Vyjádření k práci

Rigorozantka si zvolila ke zpracování velmi aktuální téma. Umělá inteligence se prudce vyvíjí, přičemž EU se snaží vést peloton v oblasti regulace umělé inteligence a přijmout „vzorovou“ právní úpravu v této oblasti. Evropská komise předložila návrh nařízení o umělé inteligenci, který je se nachází v konečné fázi legislativního procesu. Autorka se zaměřuje na rozbor tohoto návrhu i další relevantní legislativy EU a snaží se odhalit její slabiny. Klade si otázky týkající používání umělé inteligence v kontextu práva uživatelů na ochranu osobních údajů a ochrany soukromí, na něž hledá v textu své práce odpověď. Nastoluje i řadu důležitých dílčích témat, jakými jsou legislativní a etické výzvy, přičemž jejich zpracování považuji za zvláště přínosné.

Předložená rigorózní práce má i jisté nedostatky. Např. část, v níž je zpracována legislativa EU, je popisnější a jednotlivé sekundární akty nejsou rozebrány více do hloubky. Na druhou stranu je třeba přiznat, že i tento - spíše přehledový - přístup má svou hodnotu. Název části označené jako 2. „Termín umělé inteligence“ mohl být zvolen vhodněji, protože zahrnuje i dílčí témata, která se netýkají termínu umělé inteligence. Z formálního hlediska mohla autorka důsledněji citovat použité zdroje (např. u návrhů sekundárních aktů chybí v některých případech jejich identifikační číslo COM).

Celkově však považuji předloženou rigorózní práci za přínosnou, text obsahuje řadu cenných postřehů a oceňuji také poctivý přístup rigorózní práce k jejímu zpracování. Doporučuji proto práci k ústní obhajobě.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Ano.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Předložená rigorózní práce nevykazuje dle mého názoru znaky plagiátorství.
Logická stavba práce	Dobrá.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Dobrá, s výhradou uvedenou výše.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Dobrá, s výhradou uvedenou výše.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Velmi dobrá.
Jazyková a stylistická úroveň	Dobrá.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

1. Které tři nedůležitější změny ve zkoumané právní úpravě EU by rigorózní práce doporučila (s ohledem na nedostatky kritizované v rigorózní práci)?
2. Lze vůbec zajistit, aby použití umělé inteligence nemělo diskriminační dopady na práva jednotlivců, nebo aby byly alespoň minimalizovány? Mělo by na to případně právo EU nějak reagovat?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Předloženou rigorózní práci doporučuji k ústní obhajobě.
---	---

V Praze dne 3. 4. 2024

Doc. JUDr. Magdaléna Svobodová, Ph.D.
pověřená akademická pracovnice