

POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE

Jméno diplomanta:	Jakub Příbyl
Téma práce:	Profesionální hráčské smlouvy v ledním hokeji
Rozsah práce:	70 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	11.12.2023

1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma právní úpravy profesionálních hráčských smluv specificky v hokeji je velmi originálně zvolené, neexistuje totiž v české právní literatuře patrně žádná studie, která by se této oblasti systematictěji věnovala. Na rozdíl od úpravy fotbalových smluv se v oblasti ledního hokeje nesetkáváme s žádnou mezinárodně koordinovanou regulací pro „standardizované profesionální smlouvy“, v každém státě tudíž podléhají tyto smlouvy (vedle obecné národní právní úpravy) odlišným podmínkám stanovovaným příslušnou národní asociací zastřešující lední hokej. Jak je z textu práce patrné, česká (právní) úprava těchto smluv je v řadě bodů značně diskutabilní, a právě v tomto aspektu spatřuji skutečný potenciál práce přinést nové podněty do (nejen akademického) diskurzu v této oblasti.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Toto téma se prolíná celou řadou právních oblastí. Profesionální smlouvy o výkonu sportovní činnosti jakožto „smluvní typ“ vychází nesporně z obecných principů smlouvného práva (podle občanského zákoníku, popř. ze zákoníku práce – oba přístupy diplomant velmi poctivě v práci nastínil a zhodnotil), tak také v praktické rovině (minimálně u některých sportů) z úpravy vymezené vnitřními spolkovými předpisy sportovních asociací (na národní i mezinárodní úrovni). Nejenom v hokeji se pak do smluvních vztahů ve sportu propisuje v mezích kogentní zákonné a spolkové úpravy též obvyklá praxe smluvních stran, do níž díky svým osobním zkušenostem z prostředí ledního hokeje mohl pan Příbyl zprostředkovat kompetentní náhled.

3. Formální a systematické členění práce

Po formální stránce je práce členěna na úvod, 4 hlavní kapitoly a závěr. Jako stěžejní v této práci považuji zejména kapitolu 4, která jde k jádru zkoumané problematiky profesionálních smluv v oblasti ledního hokeje. Je zde poukázáno na standardní klauzule obsažené v tomto druhu smluv a tato úprava je kriticky zhodnocena.

4. Vyjádření k práci jako celku

Zpracování práce považuji za zdařilé a podle mne zcela jistě splňuje požadavky kladené na tento druh akademické práce. S menšími formalistickými výhradami (viz níže) jsem toho názoru, že práce otevřela širší průzor do právní praxe v profesionálním ledním hokeji v České republice, což je oblast, která by (diskutabilně) možná zasluhovala hlubší právní revizi stávajícího nastavení právních vztahů (z mého pohledu zcela jistě ve vztahu k některým případům „krácení“ smluvní odměny, popř. též v případě některých formátů předčasného ukončení účinnosti profesionální smlouvy). Práce tak může posloužit i jako inspirace při aktuálních tendencích připravit novou zákonnou právní úpravu sportu v České republice.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Z mého pohledu práce pokryla vytčenou oblast. Autor postupoval od obecného vymezení problematiky přes bližší vymezení povahy tzv. profesionálních smluv ve sportu až po konkrétní rozbor specifik tohoto typu smluv v prostředí hokeje.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Nemám pochyb o tom, že práce je vlastním dílem autora za použití zdrojů, které ve své práci autor řádně označuje a přiznává.
Logická stavba práce	Práce je členěna logicky, zachovává vytčenou strukturu.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Citační norma byla autorem zcela naplněna, v práci využil a řádně označil řadu pramenů z odborné literatury, judikatury i primárních pramenů práva a spolkové regulace. Jediným problémem je skutečnost, že autor nemohl do práce uvést odkazy na konkrétní příklady profesionálních hráčských smluv, s nimiž pracoval – tato okolnost však byla od začátku zpracovávání práce se mnou jakožto školitelem konzultována a je explicitně v práci přiznávána a legitimně zdůvodňována (str. 2), nepovažuji tudíž tuto skutečnost v žádném směru za pochybení na straně autora práce.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Analýza je celkově velmi dobrá, pro účely diplomové práce odpovídající.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Po stránce grafické jsem neshledal žádné nedostatky.
Jazyková a stylistická úroveň	Práce je psána velmi kultivovaným jazykem, což zvyšuje její čtivost. V práci se nicméně objevují (nikoliv pouze ojediněle) nedůslednosti ve skloňování/časování (např. str. 5 „jejíž cílem“), popř. interpuncti (např. str. 53 a věta „Z důvodu...“).

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

K předložené diplomové práci bych rád položil několik doplňujících a/nebo rozšiřujících otázek:

Navrhoval by kolega Příbyl v kontextu právě diskutované přípravy nové právní úpravy sportu v České republice nějakým zákonným způsobem zakotvit speciálně problematiku profesionálních smluv ve sportu? Jaký model úpravy považuje za nejvhodnější s přihlédnutím ke specifikům sportu u nás?

Jaký rozdíl by našel diplomant v (právní či paraprávní) úpravě či praxi jednostranného ukončování profesionálních smluv v hokeji, resp. ve fotbale?

Co říká judikatura Mezinárodního rozhodčího soudu pro sport k otázce snížení smluvních odměn vyplácených klubem hráči v případě jeho slabých sportovních výkonů („poor performance“)?

Práci bych tímto rád doporučil k obhajobě. Kvalitativní hodnocení práce navrhuji jako „výborně“ nebo „velmi dobře“, a to s přihlédnutím k průběhu ústní obhajoby.

V Praze dne 7.2.2024



JUDr. David Kohout, Ph.D.
oponent