

## OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta/diplomantky:	Jakub Příbyl
Téma práce:	Profesionální hráčské smlouvy v ledním hokeji
Rozsah práce:	85 s.
Datum odevzdání práce:	11. prosince 2023

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma považuji za aktuální a málo probádané. Lední hokej patří mezi nejvýznamnější sportovní odvětví generující značné finanční obraty. Četnost smluvní interakce mezi hráči a hokejovými kluby je i z tohoto důvodu významná. S ohledem na diskuze o kvalifikaci právních vztahů mezi profesionálními hráči a kluby, která se vede nejenom na území České republiky, ale také v kontextu rozhodovací pravomoci Mezinárodní sportovní arbitráže v Lausanne (CAS/TAS), jde o otázky, jejichž zodpovězení a zodpovídání je nanejvýš přínosné a aktuální.

Oceňuji také, že se práce nevěnuje primárně fotbalu jako globálně nejčastějšímu sportu generujícímu právní vztahy s významným finančním obsahem. Aspekt ledního hokeje je pak zajímavý nejenom tím, že se jedná dle sledovanosti o druhý nejoblíbenější sport v ČR, ale s ohledem na vysokou sledovanost výkonu národní reprezentace za významný tuzemský sociální fenomén.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Řešené téma se rozhodně neřadí mezi snadné s ohledem na absenci literatury na specifické téma (právo a lední hokej), a vzhledem k tomu, že i generické téma (sportovní právo) nevykazuje příliš četné tuzemské zdroje. Určitě existuje celkem rozsáhlá literatura zahraniční a významná rozhodovací praxe zahraničních soudů a sportovních asociací a institucí.

S ohledem na diplomantem deklarovaný přístup k hráčům a jejich smlouvám je nicméně škoda, že práce nebyla rozšířena o sociologické zkoumání, které by mohlo být přínosné (ať již by se jednalo o formu strukturovaného rozhovoru, nebo statistického šetření) a které by současně mohlo působit jako zdroj pro některé teze, které diplomant zastává (viz níže) a které takto zůstávají ryze spekulativní.

### 3. Formální a systematické členění práce

Práce je dělena formálně přehledně, když diplomant práci rozdělil do čtyř kapitol, přičemž první se zaměřuje na filozoficko-sociologický náhled na sport jako společenský fenomén. Druhá se věnuje relevantní sportovní legislativě a zdrojům norem v prostředí ledního hokeje. Třetí kapitola zkoumá právní vztah profesionálního sportovce a klubu. Konečně poslední kapitola je

vlastně pivotní částí práce, když se věnuje analýze profesionální hráčské smlouvy hráče ledního hokeje v ČR.

Členění je však jednou ze slabin práce, když ne všude je zcela logické. Někde nadpisy podkapitol zcela nepokrývají diskutovanou materii (např. kapitola 4.2 Předmět na str. 43). Struktura práce by také vyžadovala určité přepracování, aby mohla být nazvána koherentní. Např. v přehledu historie ledního sportu je světová historie nadřazena (1.1) historii české (1.1.1), přitom se zjevně jedná o témata na stejné úrovni zkoumání (tedy správně by mělo být česká historie jako kapitola 1.2; nebo ještě lépe Historie ledního hokeje 1.1 - podkapitoly světová historie 1.1.1 a česká 1.1.2). Ostatně dělení na podkapitoly již nesleduje žádný ucelený a přehledný systém.

#### 4. Vyjádření k práci

Nejprve je vhodné ocenit, že se práce věnuje velmi aktuálnímu a zajímavému tématu. Autor provedl rozsáhlou rešerši pivotní problematiky, tj. hráčské smlouvy a věnuje se jejím ustanovením. V tomto směru se však nelze zbavit pocitu, že by práce mohla jít do větší hloubky. Chybí také podrobnější komparatistika s mezinárodní praxí, se zahraniční právní úpravou a také s ostatními kolektivními sporty, což by jistě práci pomohlo.

Některá tvrzení diplomanta jsou spekulativní a nejsou podložena zdroji (např. s. 45 odst. 1). Příkladem budiž např. diskuze o neudělování smluvních pokut za menší trest na straně 56, což je mimořádně zajímavé téma, ovšem pro jeho zpracování by bylo potřeba provést dotazníkové šetření. Jinde práce pracuje s nepřilíhově vědeckými hypotézami („V ideálním světě by k této situaci samozřejmě nikdy nedošlo...“, s. 55).

I přes tato tvrzení naplňuje práce veškeré formální i materiální předpoklady k tomu, aby byla obhájena.

#### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Práce splňuje vytčené cíle, když odpovídá na vznesené teze. V rovině shrnování dosavadního vědeckého poznání zůstává nicméně místy na povrchu a nejde do patřičného detailu. Ačkoliv splňuje minimální rozsah, mohla některé pasáže rozpracovat.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Práce nevykazuje rysy plagiátorství. Pracuje relativně správně s citacemi.

Logická stavba práce	Práce je vystavena logicky a sleduje vytčenou stavbu s výjimkou výtky výše (bod. 3).
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Práce pracuje se zdroji, někde však ne zcela správně (viz např. hned první citace). Práce vhodně cituje relevantní českou judikaturu. V místech, kde by se to hodilo však absentuje hlubší práce s judikaturou EU, ale také se zahraniční judikaturou (CAS/TAS).
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Práce provádí zajímavou analýzu zejména v bodě, kde se věnuje vzorové hráčské smlouvě. Chybí hlubší použití zahraniční literatury v místech, kde by se to hodilo - např. alespoň stručná komparatistika právní úpravy zemí, které jsou hokejovými mocnostmi (Kanada, USA, Skandinávie, Švýcarsko).
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce je dobře upravena. Místy však rušivě nesprávně pracuje s citacemi pod čarou, když opakuje stejný zdroj, aniž by pracovala s termínem <i>ibid.</i> (např. pozn. pod č. 30 a 31, nebo pozn. 130,131,...). Závěrečný přehled literatury není řazen abecedně.
Jazyková a stylistická úroveň	Práce je čtivá, obsahuje několik drobných chyb. Stylisticky by se však snadno našel prostor pro podstatné zlepšení. Velká část vět používá nejzákladnější sloveso „být“. Častým jevem je hutné opakování stejných slov či celých slovních spojení (např. s. 11). Diplomant také nekoherentně užívá akademických titulů, když u některých osob je uvádí a u jiných ne (jako příklad „M. Maisner“, s. 4; a jinde „Mgr. Michal Králík, Ph.D.“, s. 13).

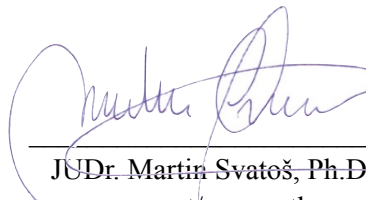
## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Jak má vzorová hráčská smlouva nastavené řešení sporů?

Mají i ostatní významné hokejové asociace nastavený systém vzorové hráčské smlouvy?

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Doporučuji
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	Velmi dobře, v případě velmi dobré ústní obhajoby navrhuji výborně.

V Praze dne \_\_\_\_ 7.2. 2024 \_\_\_\_\_



\_\_\_\_\_  
JUDr. Martin Svatoš, Ph.D.  
oponent/oponentka