



KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

Posudek vedoucího/vedoucí bakalářské práce

jméno vedoucího/vedoucí PhDr. Eva Bendová, Ph.D.

Autor/autorka práce: Sára Krausová
 Studijní program/obor: Obecná teorie a dějiny umění a kultury, Dějiny kře
 Název práce: Plastika z let 1966-1989 ve veřejném prostoru Prahy. Současná
 recepce a způsoby zacházení
 Vedoucí práce: PhDr. Eva Bendová, Ph.D.
 Rozsah práce: 157 568

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými přípomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Průběh zpracování práce				
	ano		ne	
Autor/ka pravidelně konzultovala s vedoucím práce	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Autor/ka přicházela se samostatnými tvůrčími podněty	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Sára Krausová si ve své bakalářské práci vytkla za cíl zmapovat způsoby vnímání a zejména zacházení s výtvarnými díly ve veřejném prostoru Prahy, které vznikly v době totality, v důsledku uplatňování tzv. čtyřprocentního zákona v letech 1966–1989. Cílem práce nebylo mapování veřejné skulptury ve veřejném prostoru z topografického a stylového hlediska, jak to činí například Pavel Karous v projektu „Vetřelci a volavky“. Na začátku práce stálo několik klíčových otázek: Proč jsou některá místa Prahy, přestože obsahují dobový výtvarný prvek degradována? Proč zanikají? Je to otázka recepce problematice plastiky nebo vztahu společnosti k veřejnému prostoru obecně? Jaká je role samospráv a občanských iniciativ v kultivaci umění v současném veřejném prostoru?

Sára Krausová provedla nejprve důkladnou sondu do problematických míst Prahy a děl dané doby, na jejímž základě vybrala příklady, které problematický přístup k veřejné plastice systematizují. Nápomocná ji byla znalost nejen projektu Pavla Karouse a jeho kritika, ale také projekt iniciovaný VŠCHT „Sochy a města“ zaměřený na restaurování sochařských památek veřejného prostoru. Jaká je ale situace u plastik, které za památku prohlášeny nejsou? Po stručných ale důkladných a svižně napsaných úvodních kapitolách historického kontextu (kapitolách věnovaných samotnému zákonu a jeho uplatňování, roli Svazu československých výtvarných umělců) přistoupila k současné recepci děl v oddíle práce věnovaném způsobu zacházení s plastikou na konkrétních příkladech. Z rešerší vyplynuly pluralitní přístupy, které systematizovala. Jedná se o způsoby „odstranění“ - odkoupení díla, zcela nová revitalizace prostoru, dále „restaurování“, kde vyzdvihla současnou nezastupitelnou roli Galerie hl.m. Prahy. Také zahrнула problematiku „nahrazení díla“, s tím že Sáře Krasové nestačí popsat stav, ale ptá se po důsledcích, čím a proč k nahrazení došlo. „Absence jakékoliv péče“ je dalším klíčovým kritériem, vedoucím k postupnému zániku díla, a v neposlední řadě nelze opomenout ani hledisko „zachování a renovace díla“. Jednotlivé přístupy ukazuje na dobře jakkoliv individuálně vybraných příkladech. Na práci Sáry Krausové je třeba vyzdvihnout způsob uvažování – historický stav, současný komplikovaný vztah k veřejné plastice nahlíží prizmatem budoucnosti, s otázkou „jak změnit problematickou situaci“? To ji vede k úvaze o roli Magistrátu hl.m. Prahy na veřejný prostor a umělecké dílo v něm, na roli občanských iniciativ, stavu vyhlášek, pasportizace uměleckých děl. Nespokojí se tak s jednostranným popisem situace nebo díla. Práce je postavena na zdrojích kritické uměleckohistorické povahy, ale také znalosti právních dokumentů, popularizace dané situace i stavu institucionálních podpor. Práce je vyzrálá, lehce napsaná, přílohy solidní a zcela naplňuje standardy práce bakalářské, doporučuji ji k obhajobě s hodnocením výborně.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Budete se tématu dále věnovat?

V práci uvádíte řadu konkrétních sochařských příkladu, jak jste je vybírala a je nějaký, který Vám přijde klíčový a do rozsahu bakalářské práce se již "nevešel"?

Doporučení práce k obhajobě

doporučuji

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 5. 9. 2023

Podpis: