

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta/diplomantky:	Lucie Arendacká
Téma práce:	Právo a lidské tělo: tělesná autonomie peer lidí
Rozsah práce:	90 stran
Datum odevzdání práce:	5. 3. 2024

1. Aktuálnost (novost) tématu

Zvolené téma, jak dosvědčuje relativně široká veřejná debata, je bezpochyby velice aktuální, třebaže – zejména u konzervativně či neoliberalně laděných lidí – vzbuzuje odmítavé postoje, jež se vyhraňují proti samotným termínům gender, queer atp.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Každé téma, je-li zpracováno důkladně, se ukáže jako „náročné na teoretické znalosti“, což platí také pro náplň předkládané práce. Rovněž zpracování „vstupních údajů“ a použité metody jsou na solidní úrovni, plně odpovídající požadavkům kladeným na diplomové práce.

3. Formální a systematické členění práce

Práce je členěna na Úvod, dvě kapitoly, jež obsahují řadu podkapitol, a Závěr; text obsahuje všechny potřebné náležitosti, ať už jde o seznam použité literatury, klíčová slova a Abstrakt (obojí v češtině i v angličtině).

4. Vyjádření k práci

Autorka prokázala v předkládaném textu jak hluboké znalosti, tak mimořádný zájem o zvolené téma; práci lze označit za mimořádně kvalitní, vyznačující se zřetelně formulovanými a vyargumentovanými názory a závěry, volajícími po nápravě přetrvávající diskriminace LGBT+ osob (nejenom) v české společnosti. Diplomantka nešetří podněty k nápravě, jednou z cest představuje cesta práva, která však, jak sama podotýká, nepředstavuje nějaký všelék. V Úvodu podává autorka přehled základních termínů, zmiňuje úsilí konzervativních kruhů, pozastavujících se mj. nad požadavky na tělesnou autonomii, a zdůrazňuje politický rozměr svých snah. V 1., obecněji koncipované kapitole, se zaměřuje na vymezení základních pojmů – feminismus, queer teorie, gender a pohlaví, trans a intersex; text je velice pregnantní, nelze mu nic podstatného vytknout. Některé pasáže, např. ty, jež jsou zaměřeny na problematiku esence a existence, by si zasloužily větší prostor (spíše do budoucna, diplomová práce by byla příliš dlouhá), sporné je přesvědčení o odstranitelnosti stereotypů a předsudků (Burke, Herder, Gadamer, Finkielkraut), termíny by bylo třeba definovat atd. 2. kapitola se zaměřuje na shora probranou problematiku z hlediska práva. Text je vynikající, včetně autorčiny návrhy na různé změny, jež by omezily diskriminaci LGBT+ osob. Velice apelativně působí pasáže věnované otázkám nucených sterilizací a registrace pohlaví. V Závěru diplomantka shrnuje výsledky, k nimž došla, a mj. opět zdůrazňuje svou snahu podrývat současný genderový řád (což je z mnoha úhlů pohledu sporné), binaritu právní úpravy, související s obecným nastavením společnosti. V „závěru Závěru“ autorka – velice rozumně – připouští, že její postoje a návrhy mohou narazit na každodenní praxi. Přes drobné výtky (shora zmíněné, otázky vzbuzuje „nová gramatika“, jež na leckoho může působit jako červený hadr na býka, do lidí s jinými názory a postoji je třeba se více vcítit atd.) je celá práce vysoce nadprůměrná, místy vynikající, určitě si zaslouží být hodnocena jako výborná.

Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Ano
--------------------	-----

Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Téma je zpracováno samostatně, o plagiátorství se nejedná.
Logická stavba práce	Z hlediska logické výstavby je práce výborná.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Práce se zvolenými zdroji, jakož i využití cizojazyčných textů je velice dobré.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Analýza použitých textů je samostatná, osobitá.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je dobrá, bez připomínek.
Jazyková a stylistická úroveň	Vynikající.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci doporučuji k obhajobě, v rámci ústní zkoušky by diplomantka měla pojednat o následujících otázkách: Jak byste vymezila pojmy „menšina“ a „maskulinní etika“? Domníváte se, že legislativa může změnit myšlení? Pokud ano, tak proč?
Navržený klasifikační stupeň	Výborně.

V Praze dne 25. 3. 2024

JUDr. Jan Kosek, Ph.D.
oponent_____