



KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ  
FAKULTA  
Univerzita Karlova

## Zápis o obhajobě disertační práce

Akademický rok: 2023/2024

**Jméno a příjmení studenta:** Mgr. Miroslav Herold  
**Identifikační číslo studenta:** 82436475

**Typ studijního programu:** doktorský  
**Studijní program:** Historické vědy  
**Studijní obor:** Církevní a obecné dějiny - Ph.D.  
**ID studia:** 485159

**Název práce:** Rozvoj kultu sv. Jana Nepomuckého do svatořečení  
**Pracoviště práce:** Ústav dějin křesťanského umění (26-UDKU)  
**Jazyk práce:** čeština  
**Jazyk obhajoby:** čeština  
**Školitel:** prof. PhDr. Tomáš Petráček, Ph.D., Th.D.  
**Oponent(i):** prof. PhDr. Jiří Mikulec, CSc.

prof. PhDr. Ing. Jan Royt, Ph.D.  
**Datum obhajoby:** 13.02.2024 **Místo obhajoby:** Praha  
**Termín:** řádný

**Průběh obhajoby:** Prof. Kubín, předseda komise vyzval doktoranda k představení své práce.  
M. Herold uvedl, že vycházel z velkého množství materiálu, který dříve nastudoval – vyplynula nutnost zpracování tématu. Snaha přispět a obohatit dané téma, mimo jiné, jak bylo s úctou k sv. Janu Nepomuckému ve sledované době zacházeno. Popsán postupný vývoj struktury práce. Práce s dekrety Tridentského koncilu – vliv na nepomucenský kult. V rámci práce studium až 30tisíc archivních dokumentů. Hledisko prostorové i časové svatojánské úcty – z toho vychází struktura textu disertační práce.  
Připojeny katalogové rejstříky, propojenost – informační systém (možná aplikace do elektronické podoby).  
Rozsah materiálu sám přispěl ke struktuře práce. V závěru měla být hlubší sondy.  
-Školitel představil doktoranda a jeho vědeckou činnost, počátek vzniku práce a nutnost zpracování tématu. Doktorand má množství rozpracovaného materiálu k tématu, který může být v budoucnu publikován.  
-Prof. Mikulec přednesl závěry ze svého posudku: Kladně hodnotil rozsah práce a zpracování faktografické dokumentace. Pozitivní součástí jsou rejstříky. Doplněno sondami do problematiky. Neoddiskutovatelný badatelský přínos, včetně vědeckého přínosu v jednotlivých, i když kratších statích. Nedostatky strukturální, v úvodní části měla být větší úvodní studie (vysvětlení, hodnocení kvality použité literatury, metodologický přístup, chybí závěrečná syntéza, v obsahu chybí podrobné členění první části. Závěr posudku – prof. Mikulec soudí, že podle pravidel (Vysokoškolského zákona, UK) naplňuje práce kritéria kladená na disertační práci. V budoucnu

by měla být práce po dopracování vydána.

-Prof. Royt – má podobné připomínky jako kolega prof. Mikulec. Sedí faktografie, literatura, nutno doplnit kritický přehled literatury. Práce má více kontextuální charakter než pouhá encyklopedie. Dobré by bylo zařadit volnou a užitou grafiku jako možnou inspiraci. Závěr – maximální heuristický přínos, méně zdařilá první část. Doporučeno k obhajobě.

Doktorandovi M. Heroldovi byl dán prostor k vyjádření se k posudkům. Doktorand už doplnil nový závěr vycházející z připomínek oponentů (shrnutí, zachycení celkového pojetí a struktury první části). Spíše, než ke kritickému přístupu s dosavadní literaturou k tématu se doktorand soustředil na to, čím přispěl a obohatil bádání.

-Kult sv. Jana Nepomuckého dosahuje rozměru kultu sv. Václava.

-V případě publikování bude zohledněna připomínka prof. Royta ohledně přehlednosti.

-Námítka chybějící obšírnější syntézy je úkolem ke zpracování pro budoucí publikování.

Prof. Kubín – se doptává na metodu, uvedl, že mnoho „velkých historiků“ uvízlo v podobné metodologické pasti.

Následovala rozprava:

-Prof. Mikulec – pozor na srovnání věčného nebeského panovníka sv. Václava a sv. Jana Nepomuckého.

-M. Herold uvádí části, ve kterých se zabývá přímo úctou k Janu Nepomuckému.

-Dr. Valentová – uvádí, že případná el. Aplikace donutí při svém zpracování k novému pohledu a povede k dalším otázkám.

-Následovala odborná diskuse se členy komise, zejména o kultu Jana Nepomuckého. (Otázka působení Jana Nepomuckého v katedrále, a ne na Vyšehradě).

Závěr komise: Práce má nedostatky v 1. části, během obhajoby však M. Herold prokázal schopnost syntetizovat danou problematiku.

**Výsledek obhajoby:**

prospěl/a (P)

**Předseda komise:**

prof. PhDr. Petr Kubín, Ph.D., Th.D. ....  
(přítomen)

**Členové komise:**

prof. PhDr. Tomáš Petráček, Ph.D., Th.D. ....  
(přítomen)

prof. PhDr. Jiří Mikulec, CSc. (přítomen) .....

prof. PhDr. Marie Ryantová, CSc. (přítomen) .....

Mgr. Kateřina Valentová, Ph.D. (přítomen) .....