

## POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Ondřej Novotný
Téma práce:	<b>Investice penzijních fondů v České republice</b>
Rozsah práce:	193 085 znaků (dle prohlášení autora)
Datum odevzdání práce:	11. 2. 2024

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si pro účely zpracování své práce zvolil téma, které je velmi aktuální a stále relativně nové. Problematika investic penzijních fondů se co do platného práva neustále vyvíjí a lze tedy pozorovat zajímavé trendy. Ze strany státu existuje již řadu let zřejmý tlak na pilířovou diferenciaci důchodového systému a penzijní fondy v tomto ohledu sehrávají klíčovou roli. Zvolené téma tedy považuji za aktuální a volbu diplomanta v tomto ohledu oceňuji.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Pokud jde o náročnost tématu na zpracování, řadí se téma nepochybně k těm náročnějším. Pro odpovídající úroveň zpracování jsou vyžadovány především znalosti z finančního práva (práva kapitálových trhů), práva sociálního zabezpečení, unijního práva, civilního práva, teorie práva apod. Pokud jde o vstupní údaje, měl jich autor k dispozici dostatek (byť útržkovitě), což koresponduje se seznamem použité literatury. Z vědeckých metod jsou v práci zastoupeny zejména metoda deskripce a analýzy. Tyto metody považuji za vhodně zvolené.

### 3. Formální a systematické členění práce

Systematické členění práce je tradiční, když jsou vedle standardních náležitostí a pasáží zahrnuty čtyři kapitoly, které se nadále vnitřně člení. Oceňuji, že se autor věnuje tématu hned od začátku meritorně a nezabíhá zbytečně k obecným otázkám. První kapitola obecně pojednává o systému důchodových fondů v ČR. Druhá a třetí kapitola pak popisují penzijní připojištění, resp. doplňkové penzijní spoření v ČR. Čtvrtá kapitola je pak vhodně věnována novému institutu panevropského osobního penzijního produktu. Formální členění práce je v pořádku.

### 4. Vyjádření k práci

Předloženou diplomovou práci hodnotím jako velmi zdařilou. Oceňuji především volbu poměrně náročného tématu, které prakticky nebývá takto komplexně zpracováváno. Kladně dále hodnotím časté vnášení vlastních kritických myšlenek a úvah *de lege ferenda*. Věcná a obsahová stránka práce jsou rovněž na velmi vysoké úrovni a jsou prosty zásadnějších pochybení. Jako určité negativum uvádím především místní sklouzávání k popisnosti a formální nedostatky. Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji na pomezí stupňů výborně a velmi dobře.

### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomant si vymezil implicitně více cílů na konci úvodu, přičemž jednotlivé cíle považuji za splněné.
--------------------	--

Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Na základě vyhodnocení podobnosti práce v systému Theses.cz lze konstatovat, že bylo nalezeno 107 podobných dokumentů s nízkou mírou podobnosti. Systém Turnitin pak vykázal celkovou míru shodnosti 22 %, avšak bez bližší charakteristiky porovnávaných děl. Autor v úvodu práce prohlašuje, že práci zpracoval samostatně.
Logická stavba práce	K logické stavbě práce nemám výtky. Práce působí logicky uspořádaným dojmem a jednotlivé kapitoly na sebe vhodně navazují.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Aparát poznámek pod čarou je spíše rozsáhlejší (212 poznámek), seznam použité literatury je přitom adekvátní tématu. Použité citace jsou (až na určité formální odchylky a vnitřní rozpory) v souladu s citační normou.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka provedené analýzy je vzhledem k tématu zcela dostačující.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úpravu práce hodnotím jako standardní. Určitých formálních nedostatků se autor zcela nevyvaroval (např. zarovnání závěru, nezakončování poznámek pod čarou tečkami, rozdílné nakládání s hypertextem apod.). Práce neobsahuje grafická znázornění.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická stránka práce je na velmi dobré úrovni. Překlepy a další stylistická pochybení jsou obsaženy menší měrou.

## 6. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- 1) Domnívá se diplomant, že daňová podpora investičních produktů na stáří je v ČR dostatečná? Jakými jinými cestami (než prostřednictvím daňových úlev) může stát efektivně investiční produkty pro stáří podporovat?

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Doporučuji diplomovou práci k obhajobě.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	Diplomovou práci hodnotím jako <b>výbornou až velmi dobrou.</b>

V Praze dne 2. dubna 2024

JUDr. Roman Vybíral, Ph.D.  
vedoucí diplomové práce