

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE / OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta:	Adam Lindauer
Téma práce:	Zdanění příjmů obchodních společností a jejich společníků (srovnání právní úpravy v ČR a ve vybraných zemích EU)
Rozsah práce:	111 503 znaků dle tvrzení autora
Datum odevzdání práce:	29. února 2024

1. Aktuálnost (novost) tématu

Nejedná se o nové téma, nicméně je velmi aktuální.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Náročnost tématu odpovídá diplomové práci. Vstupními údaji z pohledu kyperského práva pak jsou zejména primární prameny (právní předpisy), přičemž autor dle svého tvrzení využil externího překladatele a sám nedisponuje jazykovými znalostmi pro zpracování diplomové práce.

Jako zcela nevhodný lze nicméně hodnotit například zdroj uvedený v poznámce pod čarou 92, který odkazuje na internetovou stránku soukromé společnosti / asociace zabývající se zakládáním společností v Kyperské republice. Autor měl užít odkazu na primární legislativu. Navíc není jasné, na co konkrétně autor odkazuje.

Bylo by také vhodné, aby se autor více zaměřil na analytickou nebo komparativní metodu a nevěnoval se tolik popisu, zejména popisu historie Kyperské republiky.

3. Formální a systematické členění práce

Práce je bez úvodu a závěru členěna do šesti částí. Za úvodem tak následují části zaměřené na tuzemskou úpravu daní z příjmů a právní úpravu obchodních společností, na kteréžto navazuje poslední kapitola práce zaměřená na tuzemsko, a to část nazvaná „Zdanění obchodních korporací a jejich společníků v českém právu“. Na rozdíl od předcházejících dvou kapitol, tato část nemá v práci protějšek ve vztahu ke kyperské právní úpravě. Poslední kapitolou je pak porovnání těchto dvou právních řádů.

4. Vyjádření k práci

Práce je vyhovující. Autor nicméně na několika místech pracuje ne zcela systematicky. Jedná se například o část práce 6.3, kde se autor věnuje problematice dílčího základu tuzemské daně z příjmů fyzických osob, zatímco většina práce se zabývá daní z příjmů právnických osob, která rozdělení na dílčí základy daně nemá.

Obecně lze také konstatovat, že práce je spíše povrchní a nenaplnuje svůj potenciál. Autor se mohl ve svých úvahách zaměřit také například na konstrukci nákladů dle kyperského práva a na to, jakým způsobem tato konstrukce může ovlivnit konečné zdanění (například ve formě hojně se vyskytující reprezentace, kterou autor zmiňuje na str. 31 ve vztahu ke kyperské právní úpravě).

Dovoluji si také autora upozornit, že v tuzemsku máme daně z příjmů, nikoliv daň z příjmu, jak tyto daně ve své práci konstantě označuje.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Autor na str. 2 práce uvádí, že cílem práce je srovnat právní úpravu zdanění příjmů obchodních společností a jejich společníků v ČR s úpravou v Kyperské republice. Tento cíl do jisté míry splnil.
--------------------	---

<p>Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz</p>	<p>Závěrečná práce dle protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce v systému Theses.cz ze dne 1. března 2024 vykázala celkovou podobnost ve výši 5 %, přičemž největší podobnost byla vykázána s dokumentem označeným jako „<i>Studijní materiály; Predmet: econ:MPR_RAPP, Období: podzim 2017 - is.muni.cz</i>“, a to ve výši 5 %.</p> <p>Závěrečná práce dále dle protokolu aplikace Turnitin ze dne 29. února 2024 vykázala shodu v celkové výši 28 %, z nichž ale jednotlivá díla dosahují 4 % shody.</p> <p>Namátkovou kontrolou protokolů z těchto dvou aplikací jsem neshledal, že by posuzovaná práce byla nepůvodní.</p> <p>Z výše uvedených důvodů mám za to, že autor pracoval při zpracování tématu samostatně.</p>
<p>Logická stavba práce</p>	<p>Logická stavba práce je na odpovídající úrovni.</p>
<p>Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací</p>	<p>Mám za to, že práce se zdroji, zejména s literaturou, vykazuje rezervy. Ačkoli jsou v práci využity cizojazyčné literární zdroje, jedná se toliko o dva, z nichž jeden navíc představuje publikaci zaměřenou na historii Kyperské republiky.</p>
<p>Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)</p>	<p>Analýza je provedena na úrovni postačující pro diplomovou práci s výhradou uvedenou výše.</p>
<p>Úprava práce (text, grafy, tabulky)</p>	<p>Úprava práce je na průměrné úrovni, přičemž se místy objevují dílčí nedokonalosti, jako je prázdné místo na straně 32.</p>
<p>Jazyková a stylistická úroveň</p>	<p>Jazyková a stylistická úroveň je taktéž průměrná. Místy se objevují dílčí nedokonalosti, jako např. na str. 43 odsazení znaku pro procenta.</p>

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Prosím o srovnání právní úpravy a zdanění společnosti podle ustanovení § 2716 a násl. OZ a sdružení společníků bez omezeného ručení dle kyperského práva (str. 35 diplomové práce).

Jaké zákonné prostředky má správce daně pro boj s daňovou optimalizací, o které autor hovoří v podkapitole 6.1. na str. 43 diplomové práce?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	velmi dobře

V Praze dne 29. března 2024

Pavel Martiník
oponent diplomové práce