

## POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Tomáš Novák
Téma práce:	<b>Environmentální a sociální aspekty ve finanční regulatorice</b>
Rozsah práce:	119 807 znaků (dle prohlášení autora)
Datum odevzdání práce:	13. 2. 2024

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si pro účely zpracování své práce zvolil téma, které je velmi aktuální a stále relativně nové. Problematika ESG ve finanční regulatorice je stále v mnohém v začátcích a dotčené finanční instituce tak svou praxi přizpůsobují novým trendům. Zvolené téma tedy považuji za aktuální a volbu diplomanta v tomto ohledu oceňuji.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Pokud jde o náročnost tématu na zpracování, je téma samo o sobě na nadprůměrné úrovni. Téma zahrnuje řadu zajímavých a sporných oblastí, kterým se diplomant mohl vhodně věnovat. Pro odpovídající úroveň zpracování jsou vyžadovány znalosti z finančního práva, práva životního prostředí, unijního práva apod. Pokud jde o vstupní údaje, měl jich autor k dispozici dostatek, což koresponduje se seznamem použité literatury. Z vědeckých metod jsou v práci zastoupeny zejména metoda deskripce a analýzy, v menší míře pak metoda komparace. Tyto metody považuji za vhodně zvolené, byť metoda deskripce mohla být využita menší měrou.

### 3. Formální a systematické členění práce

Systematické členění práce je tradiční, když je vedle standardních náležitostí a pasáží zahrnuto pět kapitol, které se nadále vnitřně člení. Oceňuji, že se autor věnuje tématu hned od začátku věcně a nezabíhá zbytečně k obecným otázkám. Meritorně je nejobsáhlejší kapitola druhá. Kapitola čtvrtá, která je pojata komparačně, mohla být pojata velkoryseji, aby vytvořila kapitole druhé adekvátní protipól. Kladně hodnotím kapitolu pátou, v níž autor uvádí řadu kritických postřehů a přináší několik zajímavých úvah do budoucna. Formální členění práce je v pořádku.

### 4. Vyjádření k práci

Předloženou diplomovou práci hodnotím jako poměrně zdařilou. Domnívám se, že se autorovi podařilo postihnout nejzásadnější problémy současného fungování unijní ESG legislativy. Kladně hodnotím snahu o komplexní pojetí poměrně náročné tematiky. Dále oceňuji snahu o vlastní přínos v rámci páté kapitoly. Věcná a obsahová stránka práce jsou rovněž na velmi dobré úrovni, byť se autor dílčích drobných zjednodušení nevyvaroval. Negativně naopak hodnotím místní popisnost práce, lokální povrchnost a určité formální nedostatky. Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji na pomezí stupňů výborně a velmi dobře.

### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomant si vymezil hlavní cíl následovně: <i>„primárně poměrně složitou situaci týkající se</i>
--------------------	--

	<p>velkého množství ESG regulatorních předpisů podrobně popsat, komparovat rozdílné přístupy v nejexponovanějších jurisdikcích (...) zhodnotit dopady platných regulatorních předpisů práva EU na trh s finančními produkty, vyhodnotit pomocí dat ohledně tržních dopadů efektivitu ESG finanční regulace, a de lege ferenda navrhnout potenciální možné legislativní i nelegislativní kroky (...)"'. Tento cíl považuji za splněný.</p>
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	<p>Na základě vyhodnocení podobnosti práce v systému Theses.cz lze konstatovat, že bylo nalezeno 26 podobných dokumentů s nízkou mírou podobnosti. Systém Turnitin pak vykázal celkovou míru shodnosti 26 %, avšak bez bližší charakteristiky porovnávaných děl. Autor v úvodu práce prohlašuje, že práci zpracoval samostatně.</p>
Logická stavba práce	<p>K logické stavbě práce nemám podstatnější výtky. Kapitola 3. mohla být s ohledem na její stručnost přiřazena ke kapitole 2., kapitola 4. mohla být pojata šířeji.</p>
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	<p>Aparát poznámek pod čarou je spíše skromnější (88 poznámek), seznam použité literatury je však dostačující. Použité citace jsou (až na drobné formální odchylky) v souladu s citační normou. Jako nedostatek však lze uvést neuvádění konkrétních stránek u citovaných děl.</p>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	<p>Hloubka provedené analýzy je vzhledem k tématu dostačující, byť v některých kapitolách je text převážně popisný a nedostatečně hluboký.</p>
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	<p>Úpravu práce hodnotím jako standardní. Určitých formálních nedostatků se autor zcela nevyvaroval (např. číslování závěru v obsahu nebo místy nejednotný formát v poznámkách pod čarou, rozdílné nakládání s hypertextem apod.). Práce obsahuje jedno grafické znázornění.</p>
Jazyková a stylistická úroveň	<p>Jazyková a stylistická stránka práce je na velmi dobré úrovni. Překlepy a další stylistická pochybení jsou obsaženy menší měrou.</p>

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- 1) Na str. 66 autor uvádí, že je „zcela zásadním problémem environmentální a sociální legislativy ve finanční regulatorice její nejasnost a příliš vágní interpretační rámce“. Je podle autora tato vágnost charakteristická pouze pro ESG legislativu? Kdo bude v praxi v budoucnu určovat konkrétní závazná kritéria?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji diplomovou práci k obhajobě.
--	---

<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	Diplomovou práci hodnotím jako <b>výbornou až velmi dobrou.</b>
-------------------------------------	---

V Praze dne 2. dubna 2024

JUDr. Roman Vybíral, Ph.D.  
vedoucí diplomové práce