



Zápis o obhajobě disertační práce

Akademický rok: 2023/2024

Jméno a příjmení studenta: JUDr. Zuzana Suchá Balogh
Identifikační číslo studenta: 45593848

Typ studijního programu: doktorský
Studijní program: Teoretické právní vědy - Občanské právo
ID studia: 456562

Název práce: Dokazování
Pracoviště práce: Katedra občanského práva (22-KOP)
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Školitel: prof. JUDr. Alena Winterová, CSc.
Oponent(i): doc. JUDr. Dita Frintová, Ph.D.
JUDr. Pavel Kolesár, Ph.D.

Datum obhajoby: 25.03.2024 **Místo obhajoby:** Praha
Termín: řádný

Průběh obhajoby: Předsedající prof. Elischer přivítal přítomné členy komise a sdělil, že jsou splněny všechny předpoklady k tomu, aby se mohla konat obhajoba disertační práce doktorky Suché Balogh na téma Dokazování. V úvodním slově pojednala uchazečka o charakteru své disertační práce, popsal její jednotlivé části. Hovořila o roli soudce, především že musí být schopen stanovit předmět dokazování tak, aby se zabýval pouze tím, co je podstatné. Zmínila také, že je vhodné zachovat koncentraci řízení, a dokonce ji i zavést do nesporných řízení. Následně představila své závěry ohledně jednotlivých důkazních prostředků.

Poté představila svůj posudek doc. Frintová. Vyzdvihla především komplexnost zpravování tématu. Následně došlo k odpovědím doktorandky na otázky z posudku doc. Frintové. Konkrétně šlo o otázku digitálních důkazních prostředků, konkrétněji pak ohledně přípustnosti důkazního prostředku v podobě kopie závěti v pdf za účelem prokázání obsahu závěti. Doplnující dotaz položil doktor Krenk, konkrétně se zeptal na to, jak postupovat při provádění důkazu v podobě konvertované listiny.

Poté byl přečten posudek doktora Kolesára. I tento oponentský posudek doporučil práci k obhajobě. Celkově práci hodnotí kladně - práce splňuje požadavky na práce tohoto druhu. Následně doktorandka zareagovala na jednu z otázek z posudku, konkrétně se jednalo o otázku obráceného důkazního břemene. Doktorandka poděkovala za posudek. Zmínila mj., že důkazní břemeno je podle jejího názoru institutem práva procesního. Doktorandka zareagovala také na doplňující dotaz doc. Frintové, který směřoval k řízením, která mají povahu iudicii duplex.

Poté dostala slovo školitelka prof. Winterová, která se obecně vyjádřila k průběhu studia disertantky a k její práci. Odkázala na svůj posudek a zmínila, že doporučuje práci k obhajobě.

Ve všeobecné rozpravě vystoupil doktor Střeleček s otázkou, která směřovala na názor doktorandky k úpravě dokazování v civilním řádu soudním. Doktorandka položenou otázku zodpověděla. Následovala otázka doktora Krenka ohledně přípustnosti důkazu v podobě záznamu soukromého telefonátu. Následovala doplňující otázka přípustnosti důkazního prostředku v podobě protokolu o hlasování v rozhodčím řízení. Další dotaz položil doktor Sedláček. Jeho dotaz se týkal zadání znaleckého posudku, konkrétně zda se soud může předem obrátit na znalce se žádostí o pomoc s formulací znaleckého úkolu. I tuto otázku doktorandka zodpověděla. Následoval ještě doplňující dotaz téhož tazatele na vydávání meritorních rozhodnutí bez jednání. Prof. Winterová se závěrem zeptala na to, jak disertantka hodnotí úpravu znaleckého posudku předloženého stranou, resp. aby obhájila svůj dříve vyjádření kladný postoj k této problematice. I na tuto otázku doktorandka zareagovala. Předseda komise poté všeobecnou rozpravu ukončil.

Na závěr diskuse předseda komise prof. Elischer poděkoval diskutujícím, ukončil veřejnou část obhajoby a vyzval členy komise k hlasování. V neveřejné části obhajoby došlo k hlasování aklamací.

Výsledek obhajoby:

prospěl/a (P)

Předseda komise:

prof. JUDr. PhDr. David Elischer, Ph.D.
(přítomen)

Členové komise:

prof. JUDr. Alena Winterová, CSc.
(přítomen)

doc. JUDr. Dita Frintová, Ph.D. (přítomen)

JUDr. Miroslav Sedláček, LL.M., Ph.D.
(přítomen)

Mgr. Ing. Tomáš Střeleček, LL.M., Ph.D.
(přítomen)

JUDr. Pavel Kolesár, Ph.D.

JUDr. Michal Krenk, Ph.D. (přítomen)