

## Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno diplomantky: **Lukáš Hudík**  
Téma práce: **Využití umělé inteligence při poskytování právních služeb (Příležitost nebo hrozba pro advokacii?)**  
Rozsah práce: **117 stran (198 243 znaků včetně mezer)**  
Datum odevzdání práce: **18. března 2024**  
Oponent: **prof. JUDr. Karel Beran, Ph.D.**

### **1. Aktuálnost tématu:**

Využití umělé inteligence při poskytování právních služeb je tématem, které skutečně a reálně vyvolává otázku, zda to pro advokacii představuje spíše příležitost nebo hrozbu. Je nepochybné, že umělá inteligence může zefektivnit práci (nejenom) advokátům a pomoci jim např. při vyhledávání právních informací, analýze smluv nebo dokonce při předpovídání výsledků soudních sporů. Stejně tak ale existuje i oprávněná obava, že rozšíření umělé inteligence – která bude působit jako jakýsi „superinteligentní vinklár“ - může ohrozit tradiční roli advokátů a snížit poptávku po jejich službách. Je proto zcela namístě zvážit, jaké jsou klady i záporny využití umělé inteligence a zkoumat, jak tato technologie může ovlivnit budoucnost advokacie.

### **2. Náročnost tématu a metoda zpracování:**

Uchopení problému využití umělé inteligence je náročné z několika důvodů: Diplomant se totiž nemohl omezit pouze na zkoumání právní úpravy, ale byl nucen zabývat se umělou inteligencí jako takovou a (zejména také) prakticky rozvojem technologie v oblasti poskytování právních služeb, což vyžaduje získání znalostí z obou těchto oblastí a schopnost propojit je v rámci předkládané práce. Zároveň nebylo možné omezit se na zkoumání této problematiky pouze s ohledem na český právní řád, bylo třeba vzít v úvahu též právní úpravu v EU, stejně tak ale i komparovat s právní úpravou v dalších státech. Pokud šlo o využívání konkrétních nástrojů umělé inteligence při poskytování právních služeb, bylo třeba popsat a prozkoumávat specifika odlišných aplikací, jako jsou textově-generativní nástroje, analytické nástroje, prediktivní nástroje a další.

Jedná se tak nepochybně o náročné téma jak z hlediska rozsahu zpracovávaných informací, tak z hlediska metod, které bylo třeba využít a kombinovat.

### **3. Kritéria hodnocení práce a struktura práce:**

Práce se kromě úvodu a závěru člení na šest kapitol. **První** kapitola pojednává o pojmu umělé inteligence a jeho právním vymezení. Vysvětluje, co umělá inteligence zahrnuje a jak je právně definována ve světě. Dále se zabývá kategorizací umělé inteligence, rozlišením jejích základních modelů a druhů. **Druhá** kapitola se zaměřuje na soukromoprávní aspekty právní regulace umělé inteligence v České republice. Popisuje právní pojetí umělé inteligence jako věci a zkoumá koncept elektronické osoby. Dále analyzuje soukromoprávní odpovědnost umělé inteligence a uvažuje o právní úpravě de lege ferenda. **Třetí** kapitola zkoumá regulaci umělé inteligence v oblasti poskytování právních služeb. Porovnává úpravu v jiných státech, jako jsou USA, Británie, Francie a Německo, s důrazem na unijní regulaci. Dále se zabývá specifickou regulací umělé inteligence v České republice. **Čtvrtá** kapitola se věnuje konkrétním aplikacím umělé inteligence při poskytování právních služeb. Popisuje komplexní evropskou úpravu v této oblasti a detailněji se zabývá textově-generativními, analytickými, prediktivními a administrativními nástroji umělé inteligence. **Pátá** kapitola identifikuje rizika

a nevýhody spojené s využíváním umělé inteligence při poskytování právních služeb. Zahrnuje oblasti jako ochranu osobních údajů, etické otázky, odměňování za právní služby a potenciální negativní vliv umělé inteligence na výkon advokacie a kvalitu poskytovaných služeb. Poslední **šestá** kapitola spekuluje nad vývojem advokacie v následujících deseti letech s ohledem na používání umělé inteligence. Závěrem se věnuje budoucnosti advokacie z pohledu Roberta Susskinda.

Strukturu práce považuji za správnou a logickou. Zejména pak vyzdvihují práci s cizojazyčnými prameny.

#### 4. Práce s prameny a formální úroveň práce

Jak rozsah práce, tak i zpracování české i zahraniční literatury, na kterou je systematicky odkazováno ve vlastním textu práce považuji za adekvátní, resp. za nadstandardní vzhledem k typu kvalifikační práce.

#### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Práce splnila vytčené cíle.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Z práce je patrné, že diplomant při jejím zpracování postupoval samostatně a dovedně analyzoval současný diskurz k této problematice.
Logická stavba práce	Struktura práce je logická a systematická.
Práce se zdroji včetně citací	Se zdroji je pracováno korektně, v souladu se stanovenými požadavky.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Provedenou analýzu považuji za adekvátní ve vztahu ke zvolenému tématu.
Úprava práce	Z formálního hlediska nemám připomínek.
Jazyková a stylistická úroveň	Z jazykového hlediska mohla být práce zpracována pečlivěji.

#### 5. Závěr a otázky k obhajobě:

Kandidát na odevzdané diplomové práci intenzivně pracoval a dílčí výstupy se mnou konzultoval a moje připomínky reflektoval i v předložené práci. Výsledkem je logicky strukturovaný text, který srozumitelně shrnuje a hodnotí využití umělé inteligence při poskytování právních služeb.

S ohledem na to, že většina nástrojů umělé inteligence, které jsou přímo určeny pro poskytování právních služeb, nejsou v rámci českého právního řádu použitelné, nabízí se otázka, jaké konkrétní nástroje umělé inteligence a jakým způsobem lze v současnosti v ČR při poskytování právních služeb vlastně použít. Doporučuji, aby se k této otázce diplomat vyjádřil rámci obhajoby a za předpokladu jejího úspěšného průběhu navrhuji práci hodnocením výborně.

<b>Doporučení práce k obhajobě</b>	Práci doporučuji k obhajobě před příslušnou komisí pro státní závěrečné zkoušky.
------------------------------------	--

V Praze dne 5. dubna 2024

.....  
 prof. JUDr. Karel Beran, Ph.D.  
 vedoucí diplomové práce