



Zápis o obhajobě disertační práce

Akademický rok: 2023/2024

Jméno a příjmení studenta: Mgr. Martin Tůma
Identifikační číslo studenta: 24093933

Typ studijního programu: doktorský
Studijní program: Teoretické právní vědy - Občanské právo
ID studia: 581194

Název práce: Prostá ekonomická újma
Pracoviště práce: Katedra občanského práva (22-KOP)
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Školitel: prof. JUDr. PhDr. David Elischer, Ph.D.
Oponent(i): doc. JUDr. Petr Šustek, Ph.D.
doc. JUDr. Jindřich Psutka, Ph.D.

Datum obhajoby: 25.03.2024 **Místo obhajoby:** Praha
Termín: řádný

Průběh obhajoby: Předsedající doc. Frinta přivítal přítomné členy komise a sdělil, že jsou splněny všechny předpoklady k tomu, aby se mohla konat obhajoba disertační práce magistra Tůmy na téma Prostá ekonomická újma.

V úvodním slově pojednal uchazeč o publikaci části své práce, dále o charakteru své disertační práce, popsal její jednotlivé části. Pojednal o institutu, jemuž zasvětil svou práci, představil pojem čisté (prosté) ekonomické újmy. Vyjádřil se také k dosavadnímu zpracování tématu v odborné literatuře. Pojednal také o metodologii, a dále o hlavních závěrech, ke kterým ve své práci dospěl. Vyjádřil se zejména k tomu, že převažuje restriktivní přístup k odčínování prosté ekonomické újmy. Dále hovořil o možných přístupech k prosté ekonomické újmě, které dovodil v rámci komparace. Za těžiště své práce označil otázku ochranného účelu normy. Nakonec vyjádřil svá hlavní východiska v rovině de lege lata i de lege ferenda.

Oponenti poté představili své posudky. Docent Psutka pochválil výběr tématu i inspiraci zahraničními zdroji. Práci označil za velmi dobře zpracovanou. Následně navázal docent Šustek. Uvedl několik výtek k obsahu práce, celkově však práci hodnotí kladně a doporučuje ji k obhajobě.

Poté dostal slovo školitel prof. Elischer. Uvedl, že uvítal originální přístup k tématu a že se snaží zasadit dosavadní literární názory do širšího kontextu. Vyzdvihl také myšlenku generální prevence jako ochranné normy, která je v práci obsažena.

Následně disertant zareagoval na otázky z posudků obou oponentů, nejprve na otázky doc. Psutky, poté na otázky doc. Šustka.

Doktorand poděkoval za posudek a otázky z posudku zodpověděl. Diskuse se vedla především ohledně otázky ušlého zisku, a dále ohledně nejvhodnějšího způsobu nahrazování prosté ekonomické újmy de lege ferenda.

Ve všeobecné rozpravě vystoupil doktor Holčapek a uvedl pár kritických poznámek k práci a některým jejím závěrům. Následně dostal slovo doktor Sivák a položil otázku směřující k odčिňování újem v letecké a železniční přepravě. Doktorand na položenou otázku zareagoval. Předseda komise poté všeobecnou rozpravu ukončil.

Na závěr diskuse předseda komise doc. Frinta poděkoval diskutujícím, ukončil veřejnou část obhajoby a vyzval členy komise k hlasování. V neveřejné části obhajoby došlo k hlasování aklamací.

Výsledek obhajoby:	prospěl/a (P)	
Předseda komise:	doc. JUDr. Ondřej Frinta, Ph.D. (přítomen)
Členové komise:	prof. JUDr. PhDr. David Elischer, Ph.D. (přítomen)
	doc. JUDr. Petr Šustek, Ph.D. (přítomen)
	JUDr. Tomáš Holčapek, Ph.D. (přítomen)
	JUDr. Vít Lederer, Ph.D. (přítomen)
	doc. JUDr. Jindřich Psutka, Ph.D. (přítomen)
	JUDr. Jakub Sivák, Ph.D. (přítomen)