



FAKULTA
SOCIÁLNÍCH VĚD
Univerzita Karlova

Záznam o průběhu obhajoby disertační práce

Akademický rok: 2023/2024

Jméno a příjmení studenta: Markéta Mazáková Šetinová, M.Sc.
Identifikační číslo studenta: 98872764

Typ studijního programu: doktorský
Studijní program: Sociologie
ID studia: 521520

Název práce: Seznamování přes internet: Dopad online seznamek na hledání partnera
Pracoviště práce: Katedra sociologie (23-KS)
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Školitel: prof. PhDr. Dana Hamplová, Ph.D.
Oponent(i): prof. PhDr. Mgr. Tomáš Katrňák, Ph.D.
Mgr. Martin Fafejta, Ph.D.

Datum obhajoby: 19.04.2024 **Místo obhajoby:** Praha
Termín: řádný

Průběh obhajoby: Obhajoba začíná v 14:04 za přítomnosti komise a jednoho z oponentů. Jedna členka z komise a oponent práce jsou přítomni online, druhý oponent se z obhajoby omluvil. Školitelka práce nebyla přítomna a ohlásila, že se připojí v průběhu. Obhajoba tedy začíná prezentací hlavních výsledků práce, která se zaměřila na hlavní empirické závěry o seznamování v ČR a dílčí závěry publikovaných textů. Prezentace byla ukončena diskusí limitů disertačního výzkumu.

Po prezentaci hlavních výsledků byla obhajoba přerušena a byl proveden pokus o připojení vedoucí práce. Připojení z mobilního zařízení se nezdařilo a vedoucí práce navrhl, že se připojí z počítače.

Obhajoba pokračovala od 14:25 čtením jednoho z posudků předsedou komise. Posudek se zaměřil zejména na biologický redukcionismus, který je v závěrech patrný, limity zvoleného metodologického postupu a potřebu kriticky reflektovat limity dat. Dále se posudek zaměřil na možnosti rozšíření interpretace dat nad rámec sociokulturního tlaku (např. o vliv norem, hodnot).

Po čtení posudku byla obhajoba přerušena dalším pokusem o připojení vedoucí práce. Z diskuse vyplynulo, že se jedná o technický problém na straně vedoucí práce. Vedoucí práce sdílí, že problém zkusí vyřešit. Vedoucí se nakonec připojila v 15:00 v průběhu obecné diskuse.

Druhý posudek, prof. Katrňáka se zaměřuje na problém, že zdrojová literatura je starší, a disertace tak nenavazuje na současné poznání.

Dále do diskuse přináší otázky nejasnosti konceptu non-reciprocity a limitů závěrů, jež komparují situaci online a offline seznamování, pro které práce nemá dostatečnou empirickou oporu. Posudek se také odkazuje na další otázky explicitně formulované v posudku.

Ve 14:42 navazuje reakce doktorandky na posudky. Autorka zpětnou vazbu přijímá a uznává, hranice biologické a socio-kulturní interpretace by mohla být důsledněji teoreticky diskutována. Autorka uznává, že kategorie etnicity národnosti nejsou dostatečně reflektovány, ale zároveň nejsou předmětem hlavní výzkumné otázky. Autorka zároveň argumentuje, že dílčí texty byly publikovány ve specifických časopisech, pro které byla teoretická východiska dostatečná až žádoucí.

Ve 14:57 byla otevřena širší diskuse. Diskusi začíná prof. T. Katrňák prosbou o klarifikaci tvrzení, že mezi online a offline seznámením nejsou zásadní rozdíly. S tímto tvrzením oponent nesouhlasí a argumentuje literaturou, která tvrdí, že existují dva rozdíly - (1) existuje prokazatelný vliv sociálního okolí, (2) v online prostředí je možné se zamilovat, aniž by se lidé viděli.

Autorka reaguje, že tvrzení minima rozdílů mezi online a offline páry se týkalo již hotových párů, ale že citovaná literatura se týká procesu seznamování, který vykazuje celou řadu rozdílů.

Následující diskuse se dotkla nuancí mezi online seznamováním a korespondenčním seznamováním formou inzerátů, které bylo charakteristické pro dobu před rozšířením sociálních sítí.

Další otázka byla položena doc K. Nedbálkovou, která se vrací k předchozí otázce nedostatečnosti biologizujících a evolučně-psychologických perspektiv ve výzkumu, který aspiruje o doktorát v oboru sociologie. Doktorandka reaguje tím, že ambicí výzkumu bylo empiricky ověřit předpoklady plynoucí z amerických dat v českém kontextu. Teoretická kontribuce nebyla ambicí výzkumu. Autorka pokračuje, že by teoretická východiska využila znovu, ale byla by k nim kritičtější. To zároveň vnímá jako hlavní nedostatek publikovaných článků. Dále dodává, že v současné době by zároveň kritičtěji reflektovala vliv spektra genderových a sexuálních identit, které jsou v evoluční psychologii upozaděné.

Do diskuse následně vstupuje doc. D. Numerato otázkou, zda neexistuje teoretická perspektiva, která by umožnila na závěry nahlédnout kritičtěji. Autorka reaguje, že by dávalo smysl zahrnout i jiná teoretická východiska než teorie pojící se k reprodukční strategii.

Předseda komise dále navazuje otázkou, kam se posunula literatura za posledních několik dekád a tím reaguje na kritiku, že teoretický rámec již není aktuální. Autorka argumentuje, že literatura se týká zejména vlivu platform, implementace AI.

Na diskusi navazovala prosba předsedy komise o představení doktorandky vedoucí práce. Ta vyzdvihuje zejména popularizační činnost autorky a schopnost samostatné vědecké práce.

V 15:16 je zahájena neveřejná část obhajoby.

Výsledek obhajoby:	prospěl/a (P)	
Předseda komise:	prof. PhDr. Ing. Ondřej Císař, Ph.D. (přítomen)
Členové komise:	doc. PhDr. Dino Numerato, Ph.D. (přítomen)
	doc. PhDr. Kateřina Nedbálková, Ph.D. (přítomen)