



FAKULTA
SOCIÁLNÍCH VĚD
Univerzita Karlova

Záznam o průběhu obhajoby disertační práce

Akademický rok: 2023/2024

Jméno a příjmení studenta: Mgr. Michaela Prokeš, M.Soc.Sc.
Identifikační číslo studenta: 40672727

Typ studijního programu: doktorský
Studijní program: Sociologie
ID studia: 626086

Název práce: Sleep in the Context of Quality of Life
Pracoviště práce: Katedra sociologie (23-KS)
Jazyk práce: angličtina
Jazyk obhajoby: čeština

Školitel: prof. PhDr. Dana Hamplová, Ph.D.
Oponent(i): prof. PhDr. Martin Kreidl, M.A., Ph.D.

PhDr. Denisa Manková, Ph.D.

Datum obhajoby: 19.04.2024 **Místo obhajoby:** Praha
Termín: řádný

Průběh obhajoby: Obhajoba byla zahájena v 11:05 za přítomnosti komise, vedoucí práce a jednoho z oponentů. Jeden z členů komise byl přítomen online. Předseda práce představil zúčastněné a ujistil se, zda je postup velké obhajoby srozumitelný. Následně byla vedoucí práce vyzvána, aby představila studium doktorandky. Shrnutí se zaměřilo zejména na publikační činnost. V 11:12 byla doktorandka vyzvána k zahájení prezentace hlavních výsledků práce. V první fázi byla představena struktura práce, která sestává ze tří částečně publikovaných článků - dva články byly publikovány ve spoluautorství, poslední text v samostatném autorství je v současné době přijat do recenzního řízení. Následovalo představení relevance studia spánku v sociologii. V další části byla představena hlavní výzkumná otázka a tři výzkumné podotázky, metodologie a datové zdroje. Následovalo shrnutí tří textů, jež tvoří kostru celého disertačního výzkumu. Každý text byl představen formou shrnutí relevance výzkumu a hlavních výsledků. V poslední části prezentace byly představeny širší závěry, které se týkaly metodologické a teoretické kontribuce, silných a slabých stránek využitých metod a možností budoucího výzkumu. Prezentace hlavních výsledků byla ukončena v 11:38.

Následovalo představení posudků. Posudek nepřítomné oponentky Dr. D. Mankové byl představen předsedou komise prof. O. Císařem. Posudek pozitivně hodnotí šíři výzkumného vzorku a celkový význam práce. Posudek by zároveň ocenil ucelenější shrnutí závěru ve vztahu k celkové výzkumné otázce..

Druhý posudek byl představen autorem prof. M. Kreidlem. Ve věcné rovině sociologické relevance oponent hodnotí práci pozitivně. Kvalita práce je po stránce výběr, zdůvodnění výzkumných otázek a

práce z daty je zdařilá. Méně kladně byla hodnocena reakce na zpětnou vazbu od malé obhajoby. Z tohoto pohledu by práce mohla být lépe ukotvena v sociologické teorii i praxi sociologického zkoumání. Z tohoto pohledu by bylo žádoucí úvod a závěr práce významně rozšířit a přepracovat. Kvalitativní i kvantitativní změny od malé obhajoby v otázku rozšíření a přepracování naplněny nebyly, jelikož celková reakce na malou obhajobu minimální.

V 11:46 byl dán prostor doktorandce reagovat na posudky. Doktorandka reakci uvedla poděkováním za zpětnou vazbu a následně se zaměřila na reflexi hlavních změn provedených od malé obhajoby. Doktorandka uvažovala tak, že odstranila obecně formulované pasáže z úvodní statě, ale ponechala příklady, které z jejího pohledu informační hodnotu nese. Co se posílení celkových závěrů týče, doktorandka souhlasí s tím, že by dopracovány být mohly. Dále doktoranda pokračuje výčtem revizí změn od malé obhajoby - anekdotický úvod byl předělán, zmírnění ostrosti některých závěrů bylo zapracováno, konzistentní výklad používaných pojmů byl zahrnut, rozšíření metodologie bylo zahrnuto.

V reakci na podnět, že závěr práce je minimalistický doktorandka reaguje tím, že pravidla a požadavky nedefinují nároky na rozsah dílčích částí disertační práce. Pojetí závěru srovnává s příkladem další obhajované disertace, která je rovněž kumulativní.

V této chvíli předseda komise vstupuje do diskuse podnětem, že rozsah znaků skutečně není hodnocen, ale je indikátorem obsahových změn, které jsou předmětem diskuse.

Doktorandka podnět přijímá a reaguje, že došlo i k obsahovým změnám zejména v jednotlivých kapitolách. Dále doktorandka taxativně shrnuje změny v konkrétních sekcích práce s odkazy na jednotlivé strany a podkapitoly. Změny reagovaly na podněty z malé obhajoby a dotkly se sociologické relevance práce, metodologických inovací, knowledge gap v české sociologii. Zároveň doktorandka uznává, že změn mohlo být provedeno více a přidaný text v některých částech slouží shrnutí předchozích částí nikoliv jejich substantivnímu rozšíření. Souhlasí, že změn mohlo být provedeno více i v kapitolách, které nebyly předmětem rozsáhlejší revize.

Ve 12:08 se předseda vyzývá, zda oponent má doplňující otázky k reakci na posudky a zda reakci považuje za dostačující. Prof. Kreidl reaguje tak, že doplňující dotazy nemá a dostatečnost reakce nechává otevřenou k posouzení komisi.

Ve 12:12 je otevřena obecná diskuse. Předseda komise pokládá otázku, jaké jsou efekty přítomnosti dítěte v domácnosti, jelikož práce předkládá dva rozporuplné závěry. Jeden článek implikuje genderové nerovnosti v dopadu přítomnosti dítěte na spánek jednotlivých členů domácnosti. Jiný článek ale efekt dopadu dítěte na spánek u různých forem zaměstnání neprokazuje. Doktorandka v debatě reaguje tím, že rozdíl je dán definicí vzorku.

Ve 12:15 předseda komise otevírá prostor pro další otázky. Další otázky nebyly vzneseny a začíná neveřejná část obhajoby. Po hlasování členů byla práce úspěšně obhájena.

Výsledek obhajoby: prospěl/a (P)

Předseda komise: prof. PhDr. Ing. Ondřej Císař, Ph.D.
(přítomen)

Členové komise: prof. PhDr. Mgr. Tomáš Katrňák, Ph.D.
(přítomen)
doc. PhDr. Lukáš Linek, Ph.D. (přítomen)