

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Petr Hás
Téma práce:	Dohoda o vině a trestu a další alternativní trestní procedury
Rozsah práce:	61 stran.
Datum odevzdání práce:	30. 1. 2024

1. Aktuálnost (novost) tématu

Středně vysoká až vysoká, s ohledem na relativní novost DVT a dalších procedur v českém právním řádu.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Vysoká, neboť převážná masa literatury k danému tématu je mezinárodní a s velkým vlivem ekonomické teorie.

3. Vyjádření k práci

Silnou stránkou práce je snaha o aplikaci standardních ekonomických teorií trestního práva a trestních procedur na české trestní právo. To umožňuje studovat a interpretovat jeho strukturu z pohledu efektivity, tedy snahy o minimalizaci celkových společenských nákladů spojených s trestnou činností a trestní politikou. O to se autor systematicky snaží, byť se mu to ne vždy dobře daří.

Práce bohužel trpí jak obsahovými tak formálními nedostatky. Z hlediska obsahového je práce psána jaksí zmatečně. Už na úvodních stranách se čtenář setká s výroky, které nedávají velký smysl. Příkladem je přechod mezi prvními dvěma odstavci na s. 4. Na s. 6 pak autor hypotetizuje, že zákonodárce učinil chybu (když umožnil DVT i u zvláště závažných TČ), není však zřejmé, proč by toto mělo či nemělo být chybou. Dále pak dovozuje, že v důsledku metodiky NSZ, která limituje “slevu” z výše trestu, a tím omezuje atraktivitu DVT, jde o institut nadbytečný. Následně ale konstatuje, že interpretace NSZ je nepřípustná, ač není zřejmé, proč by to tak mělo být.

Podobně zmatený je i samotný závěr práce, kdy autor konstatuje, že uzavření DVT je fakticky administrace trestního práva. Pohled, že obžalovaný a obhajoba při DVT hrají spíše pasivní roli se vyskytuje napříč prací. Nikde však není vysvětleno proč by to tak mělo být. Být kritický vůči právnímu institutu je samozřejmě v pořádku, mělo by však být zřejmé, o co je kritika opřena. V práci to však čtenář nenalezne (alespoň mě se to nepodařilo).

V další části závěru pak autor konstatuje, že zjistil, že monetární sankce umožňují zvýšit efektivitu trestního práva. Tento teoretický závěr je však všeobecně známý po několik dekad (nejméně od Becker 1968). Pokud měl autor na mysli, že tyto příležitosti existují, ale nejsou využity, pak nevysvětluje kde a jak. Namísto toho diskutuje dopad možného nemonetárního trestu na výhodnost DVT pro obžalovaného a jak by se měly změnit odměny obhájčům, které s efektivitou monetárních sankcí souvisí spíše nepřímo.

Podobné nedostatky, kontradikce, nejasnosti se vyskytují napříč prací. Ta se v důsledku toho špatně čte, působí zmatečně a nese nízkou informační hodnotu. Z hlediska čistě obsahového, po zvážení míry náročnosti práce, se podle mého názoru jedná o “trojkovou” DP.

Zásadním problémem je však stránka formální, kdy autor zjevně nedodržel standardní citační pravidla, která jsou vyučována v rámci diplomového semináře a jsou součástí pravidel psaní diplomových prací (stejně jako pravidel akademického psaní obecně). Konkrétně, autor velmi často doslovně cituje uvedené zdroje, ale nikdy tuto věc neodlišuje od vlastního textu (uvozovkami, indentací, či jiným transparentním způsobem). Doslovné citace se tak tváří jako parafráze. Formální pochybení tohoto typu a rozsahu by diskvalifikovalo jakoukoli DP a proto je nutné ji nyní hodnotit čtyřkou a vrátit autorovi k přepracování a uvedení citačního aparátu do *naprostého* pořádku.

4. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Omezené, viz výše.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Práce byla zpracována samostatně, s vysokou mírou využití doslovných citací doplněných o vlastní komentář. Práce špatným způsobem identifikuje doslovné citace.
Logická stavba práce	Slabší.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Středně dobrá. Autor pracuje se základní mezinárodní literaturou doporučenou vedoucím, omezuje se však víceméně na tuto.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Střední.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	V pořádku, s výjimkou výskytu dlouhých až extrémě dlouhých odstavců (u jednoho jsem napočítal tři strany).
Jazyková a stylistická úroveň	Slabší.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Práci je nutné přepracovat a vypořádat se s věcnými i formálními připomínkami.

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Nedoporučuji.
Navržený klasifikační stupeň	4

V Praze dne 18. 4. 2024

Josef Montag
vedoucí diplomové práce