

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Jan Zeman
Téma práce:	Správní tresty a ochranná opatření
Rozsah práce:	Podle prohlášení autora má text vlastní práce 112 732 znaků včetně mezer
Datum odevzdání práce:	23. 3. 2024

1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma správních trestů a ochranných opatření je vcelku aktuální. I když nově přijatá úprava odpovědnosti za přestupky z roku 2016 má za sebou již více než pět let účinnosti, existuje mnoho teoretických i praktických problémů spojených se správními tresty, judikatura se vyvíjí. Ukládání správních trestů a ochranných opatření je důležitou součástí správně trestní doktríny i správní a soudní praxe.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zpracování tohoto tématu není nijak snadné, i přes poměrně bohatou (ale spíše komentářovou) literaturu k tomuto tématu, včetně literatury trestní. Jedná se o široký okruh problémů, které zvolené téma zahrnuje. Autor zvolil především metodu popisu a kritické analýzy.

3. Formální a systematické členění práce

Diplomová práce je, kromě stručného úvodu a závěru, členěna do 4 kapitol. Po první obecné kapitole, ve které se autor zabývá základními zásadami správního trestání (blíže uvádí ty zásady, které se vztahují obecně k trestům a ochranným opatřením a k jejich ukládání), pokračuje v obecném popisu správních trestů, uvádí znaky správního trestu a jeho funkce. Třetí kapitola je věnována jednotlivých správním trestům, čtvrtá kapitola ochranným opatřením.

Práce je logicky strukturována.

4. Vyjádření k práci

Předložená diplomová práce popisuje a rozebírá systém správní trestů a ochranných opatření a jejich jednotlivé druhy. Diplomovou práci hodnotím jako vcelku zdařilou. I když je na některých místech je popisná, způsob zpracování i hloubka provedeného rozboru splňuje požadavky kladené na diplomové práce. Autor v závěru vyjadřuje své vlastní názory a náměty de lege ferenda, byť někdy diskutní. Prokázal schopnost samostatně zpracovat zvolené téma.

Z konkrétních připomínek lze uvést:

Str. 3 – autor by měl vysvětlit sporný závěr o aplikaci § 177 odst. 1 správního řádu

Str. 5 – u zásada přiměřenosti bylo vhodnější uvést její užití ve vztahu k druhům správní trestů a ochranných opatření

Str. 11 – nesprávná výše pokuty za uvedený přestupek podle zákona o silničním provozu

Str. 18 - povinnost k výkonu určité činnosti musí být uložena zákonem, nikoli např. rozhodnutím správního orgánu

Str. 20 – viz však správní trest propadnutí zvířete v § 27b odst. 2 zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání a zabrání zvířete v § 27d zákona (str. 30 a 31 diplomové práce)

Str. 35 - Je ochranným opatřením absolvování terapeutického programu podle §102 odst. 5 zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu?

Str. 39 – chybná citace ustanovení

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cílem práce bylo podle autora poskytnout komplexní souhrn problematiky správních trestů a ochranných opatření a navrhnout řešení nalezených nedostatků. Tento cíl se podařilo vcelku splnit.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Použité prameny jsou v práci uvedeny a řádně citovány. Podle protokolu o výsledku kontroly provedené systémem Theses.cz na plagiáty práce je nejvyšší dosažená míra podobnosti 8%.
Logická stavba práce	Autor postupuje logicky, nejprve uvádí obecné poznatky o správních trestech a ochranných opatřeních, pak postupně popisuje a rozebírá jejich jednotlivé druhy. Závěrem uvádí návrhy de lege ferenda.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autor využil základní dostupnou, mnohdy komentářovou, literaturu, cizojazyčné zdroje nebyly využity.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Vcelku vyhovující.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Dobrá. Grafy a tabulky nejsou součástí předložené diplomové práce.
Jazyková a stylistická úroveň	Velmi dobrá.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

1. Mohl by být uložen správní trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce člena zastupitelstva územního samosprávného celku?
2. Pokládá autor systém správních trestů za dostatečný a optimální? Mohl by přiblížit svůj návrh de lege ferenda o stanovení možné výše pokut v % rozmezí z určité částky (zejména ve vztahu k právníckým osobám)?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Velmi dobře

V Praze dne 10. 4. 2024

doc. JUDr. H. Prášková, CSc.
vedoucí diplomové práce

