

## OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta:	Jan Zeman
Téma práce:	Správní tresty a ochranná opatření
Rozsah práce:	112 732 znaků včetně mezer a poznámek pod textem (dle prohlášení diplomanta ze dne 23. 3. 2024)
Datum odevzdání práce:	23. 3. 2024

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Zvolené téma diplomové práce není nové, avšak nepochybně se jedná o téma aktuální a v aplikační praxi velmi frekventované. Z tohoto pohledu považuji za pozitivní, pokud se diplomant rozhodl pro jeho zpracování na úrovni kvalifikační práce.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Diplomant si zvolil poměrně náročné téma, jehož zpracování předpokládá nejen teoretické znalosti z oboru správního práva, ale rovněž i z oboru práva trestního. Důležitým zdrojem poznání je i judikatura správních a trestních soudů.

Pokud jde o použité metody zpracování, autor se o nich v práci nezmiňuje, což je škoda, nicméně v práci převládají deskripce a analýza.

### 3. Formální a systematické členění práce

Kromě úvodu a závěru se diplomová práce člení celkem do čtyř kapitol. V první kapitole se autor věnuje zásadám správního trestání. Druhá kapitola je věnována správním trestům obecně. V kapitole třetí autor rozebírá jednotlivé správní tresty a v navazující čtvrté kapitole rozebírá jednotlivá ochranná opatření.

Pokud jde o formální a systematické členění práce, diplomant postupoval logicky a jednotlivé kapitoly na sebe navazují.

### 4. Vyjádření k práci

Diplomová práce je ve své většině popisná a autor primárně shrnuje to, co již bylo o tématu napsáno. Pokud by práce obsahovala více názorů autora, považoval bych to za skutečnou přidanou hodnotu. V tomto směru je pro mě překvapivý závěr práce, který obsahuje kritické hodnocení autora, některé zajímavé úvahy, které by stály za podrobnější rozpracování, jako např. stanovení výše pokuty v % rozmezí z určité částky. V závěru autor prokázal kritické myšlení a je škoda, že se takové úvahy až na pár výjimek neobjevují i napříč diplomovou prací.

Nejsem zastáncem toho, aby kvalifikační práce nutně musely obsahovat dlouhé úvodní a zcela deskriptivní kapitoly týkající se např. historického vývoje nebo výkladu základních pojmů. Nicméně první kapitola hodnocené práce týkající se zásad správního trestání (fakticky 4 strany textu) a druhá kapitola týkající se správních trestů (2 strany textu) jsou natolik obecné a povrchní, že shrnutí naprostých základů v takto stručné podobě má pro diplomovou práci skutečně minimální přínos.

Těžištěm diplomové práce jsou třetí a čtvrtá kapitola, ve kterých se autor věnuje jednotlivým druhům správních trestů a ochranných opatření. Autor postupoval logicky a text je psán relativně čtivě, nicméně jak jsem již uvedl výše, je škoda, že se jedná o převážně popisné kapitoly.

Diplomová práce patří spíše k těm stručnějším, avšak obsahuje poměrně obsáhlý poznámkový aparát. Nicméně je škoda, že autor pracoval zcela minimálně s judikaturou, navíc výhradně s judikaturou vnitrostátní, jelikož rozhodnutí Evropského soudu pro lidská práva jsou pro oblast správního trestání rovněž stěžejní.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomant vymezil cíl práce na s. 1 takto: „ <i>Cílem práce je vytvořit komplexní shrnutí problematiky správních trestů a ochranných opatření a navrhnout řešení k nalezeným nedostatkům.</i> “ Diplomant stanovený cíl v zásadě splnil, avšak je škoda, že primárně za použití metody deskripce.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Dle mého názoru diplomant prokázal samostatnost při zpracování tématu. Pokud jde o zhodnocení práce z hlediska plagiátorství, dle protokolu o výsledku kontroly diplomová práce vykazuje tyto výsledky: Počet podobných dokumentů: 88 Maximální podobnost: 8 %
Logická stavba práce	Diplomant postupoval logicky, jednotlivé kapitoly jsou provázány a navazují na sebe.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Diplomant pracoval výhradně s českou literaturou a judikaturou, přičemž je škoda, že odkazované judikatury je skutečně minimum. Kromě toho je škoda, že diplomant nepracoval s jediným rozhodnutím Evropského soudu pro lidská práva.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Diplomová práce je ve své většině popisná, což je škoda, jelikož názory autora by byly skutečnou přidanou hodnotou. Analýza řešeného tématu nebyla provedena hloubkově.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	K formální úpravě nemám zásadní výhrady.
Jazyková a stylistická úroveň	Velmi dobrá.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

1) Považuje diplomant současnou hranici výše škody pro přestupky a trestné činy za optimální?

2) V závěru práce na str. 42 diplomant uvádí: „*Mé úvahy se dále ubíraly směrem k možnému rozšíření výčtu správních trestů, a to zejména o obecně prospěšné práce, jejich uložení za přestupek je však v rozporu s čl. 4 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod a také čl. 9 Listiny základních práv a svobod.*“ Naznačené úvahy však v diplomové práci schází, proto by je diplomant mohl podrobněji rozvést při obhajobě této práce.

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	velmi dobře (s výhradou průběhu obhajoby)

V Praze dne 16. 4. 2024

---

Martin Adamec,  
oponent diplomové práce