

Posudek oponentky diplomové práce

Jméno diplomanta:	Marek Vozka
Téma diplomové práce:	Směrnice o preventivní restrukturalizaci a její implementace do českého právního řádu
Rozsah práce:	56 stran vlastního textu (dle diplomanta 137 702 znaků vlastního textu)
Datum odevzdání práce:	6. 3. 2024 elektronická verze

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Téma práce je vysoce aktuální, protože zákon o preventivní restrukturalizaci, který transponuje směrnici o preventivní restrukturalizaci, je v účinnosti od září 2023. Je tak velmi žádoucí jej analyzovat.

2. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody).

Téma je středně obtížné na zpracování. Pro řádné zpracování je nezbytná velmi dobrá orientace v obchodním právu, zejména v právu obchodních korporací a právu insolvenčním. Obtížnost zvyšuje absence dlouhodobějšího diskursu o sporných otázkách.

3. Formální a systematické členění práce

Diplomant se nejprve v první kapitole zabýval základním představením směrnice a jejich cílů, ve druhé kapitole se pak věnoval vlastnímu vymezení preventivní restrukturalizace. Třetí kapitola byla zaměřena na klíčové instituty zákona o preventivní restrukturalizaci. Ve čtvrté kapitole se diplomant na vybraných institutech věnoval komparaci české právní úpravy se zahraničními úpravami. V páté kapitole se pak zaměřil na srovnání preventivní restrukturalizace a reorganizace. Velmi stručná šestá kapitola je věnována předpokládané využitelnosti tohoto institutu praxí.

Soudím, že úvodní dvě kapitoly mohly být podstatně zkráceny, případně uspořádány do jedné. Slušelo by se, aby diplomant nejprve představil institut preventivní restrukturalizace a pak se věnoval dalším otázkám. Diplomant sám přiznává, že jde o popisné pasáže (str. 8). Podle mého soudu předporozumění čtenáře, k nimž tyto kapitoly mají sloužit, bylo možné zajistit prostřednictvím podstatně kratšího textu. Tyto pasáže mají místy zajímavou informační hodnotu, neobsahují však skoro žádnou hlubší analýzu.

Pokud jde o kapitolu třetí a čtvrtou, pro čtenáře by bylo vhodnější, kdyby se obě pasáže prolínaly. Čtvrtou a pátou kapitolu považuji za klíčové pasáže diplomové práce. Svým rozsahem by měly přesahovat zbytek práce.

Úvod a závěr plní svou funkci jen částečně. Diplomant sice v úvodu vymezuje, čím se chce zabývat [viz cíl práce v bodě 5a)] a jakou strukturu práce zvolil, nevysvětluje však, proč je práce strukturována právě takto. Úvod tak neplní funkci návodu na čtení. Závěr by naproti tomu měl shrnovat základní poznatky, ke kterým diplomant dospěl a odpovědi na v úvodu vymezené otázky. Ty jsou sice v závěru obsaženy, ale protože otázky nebyly formulovány vhodně, odpovědi jsou trochu nejasné. Usuzovat např. ze srovnání se zahraničními úpravami k vybraným institutům, zda právní úprava bude využívána nebo ne, je dost zavádějící. Nízký počet reorganizací pak vůbec nemusí znamenat malý význam daného institutu. Pro zhodnocení by bylo nezbytné se zabývat i dalšími proměnnými (např. velikostí obchodního závodu, počtem zaměstnanců, apod.). Je škoda, že závěr neobsahuje další významné poznatky, ke kterým diplomant dospěl (např. ty, které se týkají osobní působnosti zákona o preventivní restrukturalizaci).

Diplomantem zvolená struktura je určitě možná, není však nejvhodnější.

4. Vyjádření k práci

Za klady práce považuji i) komparaci vybraných institutů české, rakouské, německé a slovenské právní úpravy, a ii) komparaci preventivní restrukturalizace a reorganizace. Za nedostatek práce považuji: i) nevhodné vymezení cíle a hlavní otázky, ii) nevyváženost popisné a analytické části práce a iii) absenci relevantních pramenů (články publikované v Bulletinu advokacie č. 1-2/2024).

5. Kritéria hodnocení práce

a) splnění cíle práce

Diplomant si vymezil jako cíl práce představit směrnici o preventivní restrukturalizaci a zákon o preventivní restrukturalizaci (str. 7). Hlavní výzkumnou otázkou pak diplomant zaměřil na zkoumání, zda bude implementace úspěšná a bude efektivně používána v praxi, aby pomohla obchodním korporacím a věřitelům (str. 8). Cíl práce není vymezen vhodně, představení právních předpisů je příliš obecné, aby mohlo splnit požadavky kladené na cíl diplomové práce. Hlavní otázka pak také není dobře formulována. Odpověď na ní je totiž velmi obtížná, protože se má vyjadřovat k budoucnosti, pro což měl diplomant velmi málo vstupů. Naštěstí vlastní diplomová práce se zabývá i dílčími otázkami, které jsou dobře zpracovatelné a jsou pro nauku zajímavé, a to otázkou srovnatelnosti českého zákona s vybranými zahraničními úpravami a srovnáním preventivní restrukturalizace a reorganizace. Kdyby se diplomant omezil jen na tyto otázky a lépe vymezil zastřešující otázku, práci by to prospělo.

Nevhodně vymezený cíl zahrnující odpověď na hlavní otázku se diplomantovi nepodařilo a ani nemohlo podařit naplnit. Přesto práce přináší u výše vymezených dílčích otázek zajímavé dílčí závěry, a proto konstatuji, že obecný cíl vyžadovaný od diplomové práce byl naplněn.

b) samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství

Nemám důvodu se domnívat, že diplomovou práci diplomant nezpracoval samostatně. Při četbě práce jsem neodhalila žádné prvky plagiátorství.

c) logická stavba práce

Logická stavba práce byla popsána výše v bodě 3.

d) Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací

K práci se zdroji činím tyto připomínky:

Diplomant pracuje s českou a v rozumné míře i se zahraniční literaturou. Základním nedostatkem ve zmapování současného stavu poznání však je, že i když jde o téma velmi aktuální, tak diplomant nezohlednil všechny dostupné prameny, které k uzavření rukopisu, tj. k 6. 3. 2024, mohl mít k dispozici. Zcela pomínul monotematické číslo Bulletinu advokacie č. 1-2/2024 na téma preventivní restrukturalizace, které bylo k dispozici v polovině února, tj. tři týdny před uzavřením rukopisu.

Tvorba poznámek, zejména citací, mi občas nedává smysl. Např. pozn. 4 a 6 a použití předložky In bez jakéhokoli údaje.

U kolektivních děl diplomant neuvádí jméno konkrétního autora, kterého cituje (např. dílo citované v pozn. 59).

e) hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Diplomant prokazuje základní orientaci v tématu. Jak již bylo uvedeno první polovina práce je spíše popisná, teprve v druhé se objevuje analýza vybraných otázek na slušné úrovni.

K obsahové stránce práce poznamenávám:

Na str. 23 diplomant píše, že hlavním účelem obchodních korporací je podnikání. Musí být všechny obchodní korporace založeny za účelem podnikání? Jaký následek by byl spojen s tím, že by byly založeny i za jiným účelem? Vytvářejí takové obchodní korporace obchodní závod? Mají podle diplomanta být takové obchodní korporace vyjmuty z působnosti zákona o předběžné restrukturalizaci (viz tvrzení na str. 24)? A mohou jiné právnické osoby než obchodní korporace podnikat?

Na str. 26 se diplomant zabývá podmínkou dobré víry bez potřebné analýzy. Jak je to s dobrou vírou a obchodní korporací? Za jakých okolností se přičítá dobrá víra určitých osob obchodní korporaci? Stačí dobrá víra členů statutárního orgánu? Všech? Většiny? Nebo i jiných osob? Proč diplomant píše o statutárních orgánech a ne o členech statutárního orgánu?

f) jazyková a stylistická úroveň

Jazyková a stylistická úroveň textu je na slušné úrovni. Vyjadřování však místy trpí nepřesností a nesrozumitelností. Kupříkladu na str. 10 diplomant píše o fyzických osobách, ale nejspíše má na mysli jen podnikající fyzické osoby, nikoli všechny fyzické osoby.

Velmi rušivé je používání velký počátečních písmen u názvů právních předpisů (např. Insolvenční zákon nebo Zákon o konkursu a vyrovnání na str. 7 nebo Zákon na str. 19).

g) úprava práce (text, grafy, tabulky)

Úprava práce je standardní. Práce neobsahuje grafy a tabulky. To ani není vyžadováno. Práce obsahuje jednu přílohu obsahující počet reorganizací v jednotlivých letech.

6. Otázky k zodpovězení při obhajobě

Je povinností členů statutárního orgánu usilovat o preventivní restrukturalizaci, dostane-li se obchodní korporace do ekonomických obtíží?

7. Závěrečné hodnocení

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě

Diplomová práce splňuje požadavky kladené na diplomovou práci.

Navržený klasifikační stupeň

Předběžně navrhuji ohodnotit diplomovou práci známkou velmi dobře až dobře v závislosti na kvalitě ústní obhajoby.

V Praze dne 22. dubna 2024

Doc. JUDr. Kateřina Eichlerová, Ph.D.

oponentka diplomové práce